

SPIS TREŚCI:

1.- WSTĘP	2
2.- OPIS PROJEKTU	2
2.1.- Opis zakresu opracowania	2
2.2.- Opis prac.....	3
2.2.1.- Sekcja Pierwsza : Rondo Jazdy Polskiej – Pl. Na Rozdrożu	4
2.2.2.- Sekcja druga: Pl. Na Rozdrożu – Most Łazienkowski.....	5
2.2.3.- Sekcja trzecia: Most Łazienkowski.....	6
3.- IDENTYFIKACJA I CHARAKTERYSTYKA OBSZARU OBJĘTEGO PROGRAMEM NATURA 2000 DLA OBSZARU STUDIUM.....	7
3.1.- System hydrologiczny	7
3.2.- Roślinność.....	8
3.3.- Fauna.....	8
4.- CELE OCHRONY	16
5.- CHARAKTERYSTYKA WPŁYWU PRAC	16
5.1.- Potencjalne wpływy wdrożenia projektu	16
5.2.- “Alternatywne zero”	17
6.- POMIARY PREWENCYJNE I KONTROLNE	21
7.- USPRAWNIENIE POŁĄCZENIA OBSZARÓW OBJĘTYCH PROGRAMEM NATURA 2000.....	21



1.- Wstęp

Poniższy dokument został przygotowany w odniesieniu artykułu 6 punktu 3 DYREKTYWY RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.

Część ta zawiera zapis: "3. Każdy plan lub przedsięwzięcie, które nie jest bezpośrednio związane lub konieczne do zagospodarowania obiektu, ale które może na nie w istotny sposób oddziaływać, zarówno oddzielnie, jak i w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, będzie podlegać odpowiedniej ocenie jego skutków dla danego obiektu z punktu widzenia założeń jego ochrony. W świetle wniosków wynikających z tej oceny oraz z zastrzeżeniem postanowień ust. 4, kompetentne władze krajowe będą wyrażać zgodę na ten plan lub przedsięwzięcie po upewnieniu się, że nie będzie on wpływać bezpośrednio na dany obiekt oraz, jeśli to stosowne, po uzyskaniu opinii ogółu ludności."

Opracowanie analizuje wpływ projektu "Rozwiązania architektoniczne, ochrony środowiska i akustyczne Trasy Łazienkowskiej od Placu na Rozdrożu do Ronda Jazdy Polskiej", na przedmioty ochrony Natura 2000.

2.- Opis projektu

W tej części przedstawiamy podstawową charakterystykę prac poczynając od lokalizacji i opisu obszaru projektu poprzez charakterystykę projektu, skończywszy na analizie wpływu projektu na obszar objęty Siecią Natura 2000.

2.1.- Opis zakresu opracowania

Obszar studium – Polska, Warszawa.



Lokalizacja obszaru objętego ochroną

Projekt będzie realizowany w centrum Warszawy, gdzie istotnym czynnikiem jest rzeka Wisła. Warszawa liczy około 1.610.471 mieszkańców na powierzchni 494.3 km².

Daje to średnią gęstość 3258 osob na km² w 2000 (Przegład Statystyczny Warszawa 2002) Razem z aglomeracją Warszawy liczba mieszkańców sięga 2.100.000.



Przebieg rzeki Wisły przez miasto Warszawa.

Najważniejszym obszarem naturalnym Warszawy i jej okolic jest Wisła. Warszawa jest jedyną w Europie stolicą, której brzegi rzeki są zurbanizowane ale nie uregulowane. Ta ostatnia charakterystyka jest zaletą miasta, ponieważ drzewa na prawobrzeżnej stronie rzeki są schronieniem dla wielu gatunków ptaków. Lewa strona Wisły w części zurbanizowanej została przeobrażona w bulwar, który obecnie jest poddawany kolejnym zmianom..

Niestety od miasta dzieli ją trasa szybkiego ruchu – Wisłostrada. Prawa strona Warszawy przysparza więcej problemów. Obecnie przypomina fragment dzikiego krajobrazu w wielkim mieście. Zarząd Miasta chce zagospodarować ten obszar bez szkody dla parku, przede wszystkim w sąsiedztwie parku zoologicznego, tworząc atrakcję ściągającą na drugi brzeg miasta szerokie rzesze turystów.

W fazie projektu powstają liczne rozwiązania poprawienia stanu brzegów Wisły, większość z nich uwzględnia poprawę nawigacji rzeki. Obecnie tylko statki turystyczne mogą przepływać rzekę. Są to wycieczki między brzegami Wisły, albo do portu na Zalewie Zegrzyńskim. Niemniej jednak ta różnorodność zyskuje coraz większą przychylność wśród mieszkańców miasta, a to pozwala wierzyć, że stolica Polski zbliży się coraz bardziej do swojej rzeki.

2.2.- Opis prac

Studium ma za zadanie znalezienie najodpowiedniejszych metod i technologii do zaadoptowania chodników i struktur przęsła (oraz zatoczek autobusowych) do nowych wymogów ruchu drogowego, warunku niezbędnego aby spełnić unijną normę o dopuszczalnym nacisku na oś 115 kN/oś.

Celem niniejszego opracowania jest przedstawienie ogólnej wizji proponowanych rozwiązań dla Studium Wykonalności. Dlatego na początku przedstawione są cele i wytyczne które opracowanie Studium Wykonalności będzie musiało spełniać. Następnie, przedstawiony zostanie opis modelu, wraz z propozycją podziału projektu na jednolite sekcje ze względu na problematykę analizowanych zagadnień. Następnie, przeprowadzana jest osobna analiza każdego odcinka i zaproponowane unowocześnienia i modernizacja. Proponowane rozwiązania zależą w każdym przypadku od analiz mających na celu zapewnienie możliwości realizacji koncepcji projektowych w przyszłości

Bardzo ważne podczas opracowywania stadium było skupienie się na Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Wymienione w nim cele stanowią podstawowe wytyczne do opracowania koncepcji.

Ogólna lista założeń:

- *Usystematyzowanie i polepszenie rozwiązań urbanistycznych i architektonicznych poszczególnych dzielnic*
- *Przywrócenie historycznego układu urbanistycznego Warszawy*
- *Usprawnienie ruchu pojazdów*
- *Poprawa rozwiązań komunikacyjnych w ruchu pieszych*
- *Wprowadzenie ułatwień dla osób niepełnosprawnych i starszych*
- *Poprawa komunikacji miejskiej i dostępu do niej*
- *Zmniejszenie uciążliwości otoczenia (redukcja hałasu, zielone strefy)*

Trasa Łazienkowska jest położona w ciągu drogi krajowej Nr 2 i jest uważana za szlak o znaczeniu zarówno lokalnym i międzyregionalnym, łączący zachodnią i wschodnią część Warszawy stąd musi zapewniać należyty ład komunikacyjny dla ruchu miejskiego, regionalnego i międzynarodowego pomiędzy dwoma stronami Wisły.

Trasa Łazienkowska została zbudowana na początku lat 70 dostosowana do ówczesnych norm, poziomu natężenia ruchu i dopuszczalnych nacisków na oś. Gwałtowne zwiększenie natężenia ruchu i zwiększenie obciążeń od przejeżdżających pojazdów w latach późniejszych jest bezpośrednią przyczyną niszczenia podbudowy drogowej, warstwy wierzchniej, konstrukcji żelbetowych i stalowych. Pogarszanie stanu technicznego Trasy Łazienkowskiej potęgują również błędy wykonawcze które ze względu na technologie i okres w jakim została zbudowana były nie uniknione. Do chwili obecnej naprawy obiektu odbywały się w zakresie niezbędnego minimum. Jedynie po stronie Praskiej zostały wybudowane nowe zjazdy gdyż stare groziły zawaleniem.

Rozważana sekcja Trasy Łazienkowskiej zawiera Most Łazienkowski nad Wisłą długości 424.4m

Jak wcześniej stwierdzono, celem Studium jest znalezienie odpowiednich rozwiązań i technologii na potrzeby adaptacji Trasy i obiektów inżynierskich na omawianym obszarze (także rozwiązań lokalizacji przystanków komunikacji miejskiej i łatwość dostępu do nich). Studium oprócz ulepszenia parametrów technicznych trasy (przepustowość, stan techniczny), projektuje się szereg rozwiązań mających wpływ na bezpośrednią poprawę uciążliwości lokalizacji trasy takich jak : poprawę estetyki terenu, zmniejszenie hałasu, ułatwienia w ruchu pieszych i rowerzystów.

Również bardzo ważnym aspektem będzie ochrona i przywrócenie historycznego układu Warszawy. Studium przedstawi kalkulację techniczno-ekonomiczną i przedstawi możliwe rozwiązania architektoniczne i środowiskowe dla analizowanego obszaru

Na potrzeby ułatwienie analizy, obszar został podzielony na trzy sekcje, bazując na problematyce każdej z nich.

W celu zwiększenie przepustowości trasy proponuje się poszerzenie trasy o jeden pas ruchu w każdym kierunku (2 x 4 pasy) oraz umiejscowienie pasa dla autobusów nad trasą.

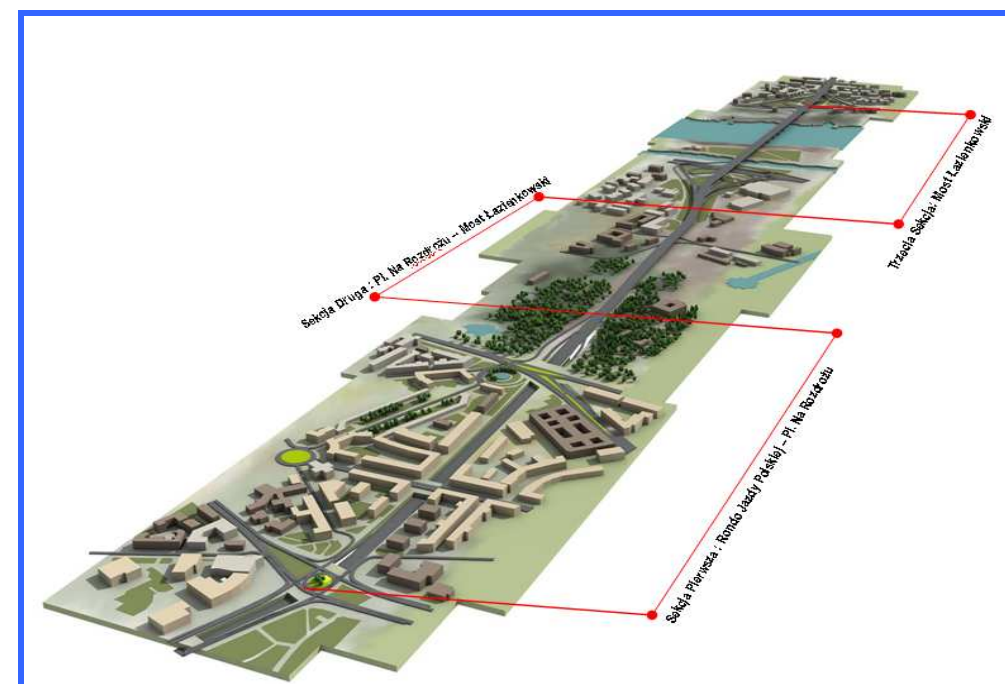
Poniżej krótko omówiono poszczególne trzy sekcje:

1. **Rondo Jazdy Polskiej – Pl. Na Rozdrożu:** sekcja ta obejmuje odcinek Trasy na którym posadowienie budynków znajduje się nad trasą. Podstawowe problemy to zbyt duża odczuwalność hałasu, dostęp do komunikacji miejskiej oraz zaburzenie historycznego układu przestrzennego miasta.

2. **Pl. Na Rozdrożu – Most Łazienkowski:** w pierwszej części tej sekcji obok Trasy zlokalizowany jest Park Ujazdowski, część ta zakończona jest wiaduktem przecinającym prostopadle Trasę. W drugiej części poziom Trasy zlokalizowany jest ponad poziomem posadowienia budynków, stąd wysoki poziom hałasu.

3. **Most Łazienkowski:** most stanowi bardzo ważny element tego projektu i został przyjęty jako jedna oddzielna sekcja. Podstawowym problemem jest pogarszanie się jakości konstrukcji, zużycie materiału na kolumnach, panelach, przyczółkach, jak również błędy techniczne powstałe podczas realizacji inwestycji w latach 70-tych. Prace w tej sekcji skierowane są głównie na modernizację konstrukcji mostu oraz poprawę ciągów komunikacyjnych dla pieszych i rowerów.

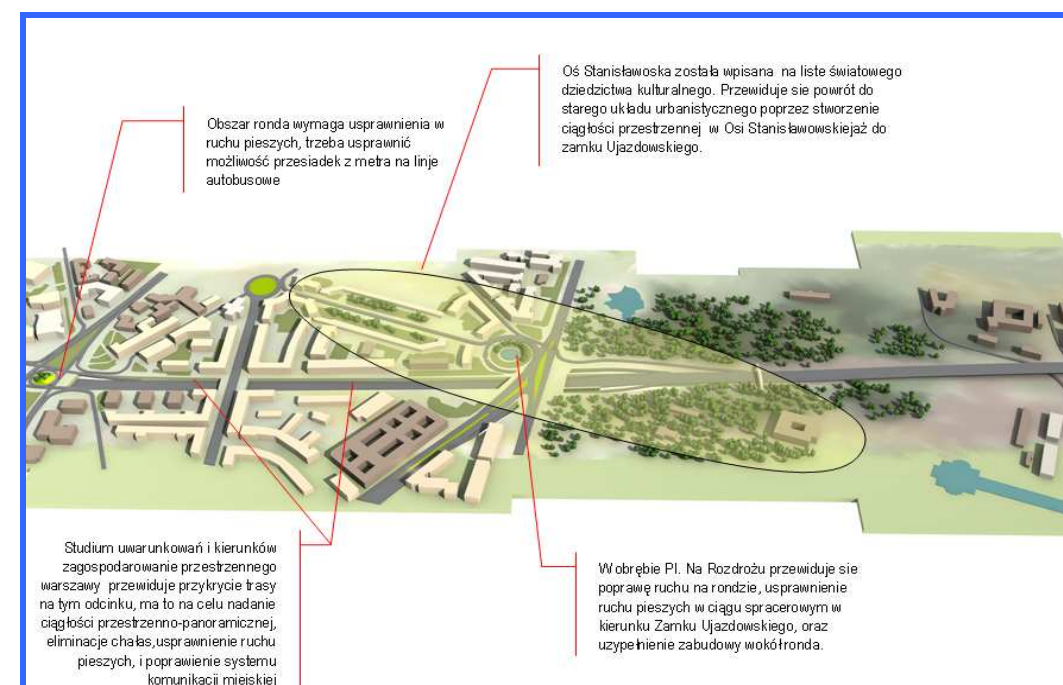
Poniższy rysunek pokazuje zakres obszaru opracowania, który został podzielony na poszczególne sekcje w celu ich dokładniejszego opisanie.



Lokalizacja trzech sekcji

2.2.1.- Sekcja Pierwsza : Rondo Jazdy Polskiej – Pl. Na Rozdrożu

Na poniższym rysunku opisano główne problemy pierwszego odcinka Trasy.



Wykryte problemy i potrzeby modyfikacji

Rozwiązanie proponowane dla pierwszego odcina jest próba odtworzenia starego układu przestrzennego miasta. Rozwiązanie jest propozycją odtworzenia osi pomiędzy Zamkiem Ujazdowskim a Al. Wyzwolenia. Proponuje się zagospodarowanie przestrzeni tej osi zielenią oraz wodą.

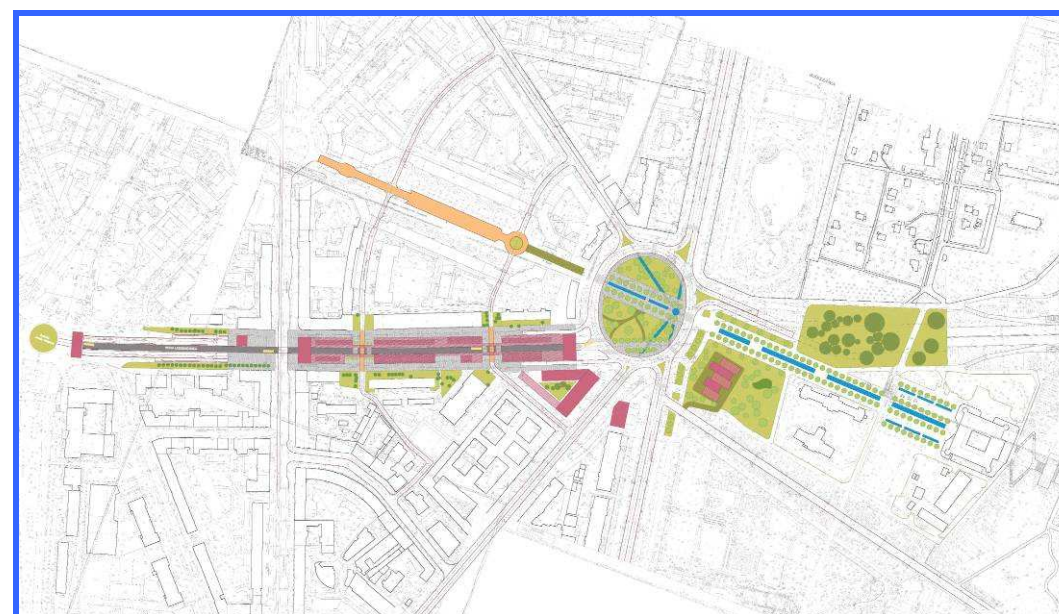
Rozwiązanie dla Ronda Na Rozdrożu jest propozycją stworzenia ronda, które ma na celu poprawienie przepustowości ruchu na tym obszarze. Jednocześnie pozwala zmienić układ urbanistyczny i zlokalizować w jego centrum obiekty komercyjne lub publiczne.

Koncepcja zawiera adaptację istniejących obszarów zielonych oraz propozycje rozmieszczenia nowych drzew, ogrodów i obszarów zielonych. Istniejące ścieżki dla pieszych zostały wkomponowane w planowany układ osi.

W celu poprawy zabudowy w okolicach ronda proponuje się budowę nowego budynku w wolnym rogu ronda. Rozwiązanie konstrukcyjne ronda dopełnia sposób przykrycia Trasy Łazienkowskiej. Na powierzchni uzyskanej przez przykrycie Trasy Łazienkowskiej zlokalizowana będzie dwupasmowa ulica przeznaczona wyłącznie dla autobusów. Reszta przestrzeni zostanie przeznaczona na obiekty zabudowy oraz przystanki autobusowe połączone ze sobą zadaszeniem w celu stworzenia jednolitej struktury.



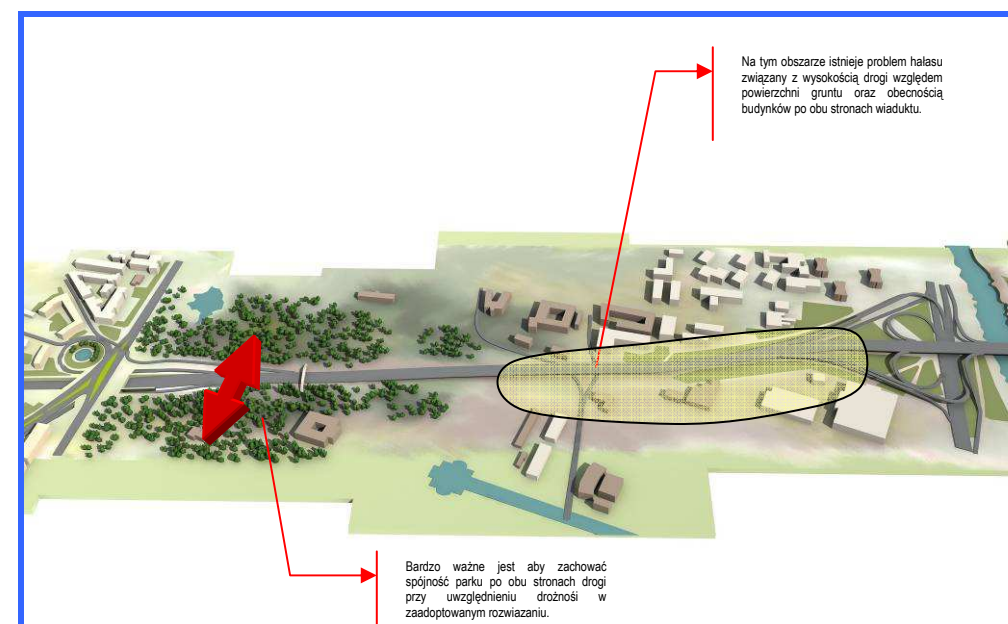
Poprzednie i końcowe usytuowanie



Usytuowanie sekcji 1 po wykonaniu projektowanych zmian

2.2.2.- Sekcja druga: Pl. Na Rozdrożu – Most Łazienkowski

Na poniższym rysunku zostały przedstawione główne problemy drugiego odcina Trasy.



Wykryte problemy i potrzeby modyfikacji w sekcji 2

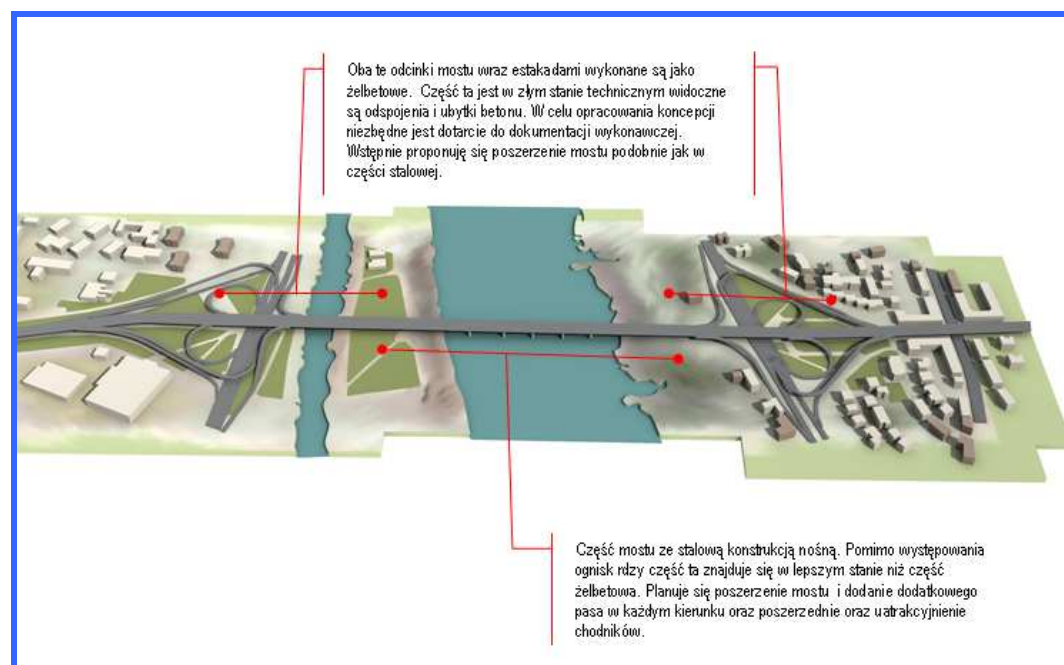
Problem hałasu

Rozwiązaniem jest zainstalowanie barier akustycznych. Będą one zamontowane wzdłuż Trasy Łazienkowskiej pomiędzy drogą a budynkami. Nie zapewnią one jednak całkowitej ochrony przed hałasem lecz zredukują tylko poziom całkowitego hałasu. Odpowiednio zaprojektowane ekrany akustyczne redukują poziom hałasu o 5 do 10 dB, obniżając hałas spowodowany ruchem ulicznym o około połowę.

Barkiery akustyczne mogą być wykonane jako nasypy uformowane z gruntu, ekrany akustyczne bądź kombinacja nasypów i ekranów akustycznych.

2.2.3.- Sekcja trzecia: Most Łazienkowski

Sekcja Most Łazienkowski jest szczegółowo opisana w poniższym dokumencie NATURA 2000 STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH PLB (nazwa obszaru: Dolina Środkowej Wisły, kod obszaru PLB140004). Na poniższym rysunku zostały przedstawione główne problemy wykryte na tym odcinku.



Wykryte problemy i potrzeby modyfikacji w sekcji 3.

W trzeciej sekcji proponuje się poszerzenie przekroju poprzecznego mostu a tym samym wzrost szerokości użytkowej przekroju. Poszerzone zostaną tym samym chodniki oraz możliwe będzie stworzenie ścieżki rowerowej. Dodatkowo powstanie nowy pas ruchu. Poszerzenie mostu będzie możliwe dzięki dodatkowym wspornikom wystającym poza obecną skrajnię mostu. Zakłada się również stworzenie miejsc widokowych o rzucie półkola wysuniętego poza skrajnię mostu, zlokalizowanych w punktach oparcia belek głównych na podporach.

Jako ewentualne wzmocnienie konstrukcji mostu projektuje się dodatkowo podłużnych dźwigarów o tych samych wymiarach co już istniejące. Dźwigary zostaną umiejscowione między już istniejącymi i podparte na podkładkach neoprenowych lub łożyskach. Dodatkowo przewiduje się usytuowanie dwóch skrajnych dźwigarów na poszerzonej podporze, która będzie opierać się na filarach mostu. Poszerzenie przekroju mostu ma odbyć się za pomocą stalowych wsporników wystających poza obecnie dźwigary, wsporniki te będą również pełniły rolę przepony. Wsporniki zostaną przytwierdzone do obecnie skrajnych dźwigarów za pomocą metalowych śrub sprężających o wysokiej wytrzymałości. Górna monolityczna płyta żelbetowa mostu zostanie zastąpiona przez żelbetowe płyty prefabrykowane.

3.- Identyfikacja i charakterystyka obszaru objętego programem Natura 2000 dla obszaru studium.

W poprzednim rozdziale przedstawiono opis i lokalizację projektu. W poniższym rozdziale zidentyfikowane i zlokalizowane zostaną obszary objęte programem Natura 2000 w zakresie obejmującym niniejszy projekt.

Jedyny obszar, należący do sieci Natura 2000 na Terenie Projektu to Obszar Specjalnej Ochrony (OSO) 'Dolina Środkowej Wisły' (PLB 140004).

Obszar Specjalnej Ochrony (OSO) zawiera długi fragment rzeki Wisły, pomiędzy miastami Dęblin i Płock. Zachowała ona naturalny charakter krętej rzeki, z licznymi wyspami (od mierzei po dobrze ukształtowane wyspy, pokryte roślinnością trawiastą). Największe wyspy są porośnięte wierzbą oraz topolą krzaczastą. Brzegi rzeki oraz tarasy rzeczne są pokryte intensywnie eksploatowanymi łożynami, łąkami i pastwiskami, gdzie wypasane są duże stada bydła. Pozostały tam również fragmenty dawnych lasów.



Lokalizacja geograficzna OSO "PLB 140004 Dolina Środkowej Wisły" w okolicach Warszawy i wewnątrz Obszaru Projektu

Obszar Specjalnej Ochrony (OSO) obejmuje tereny wzdłuż Wisły pomiędzy Dęblinem a Płockiem. Zachowuje ona naturalny charakter z licznymi wysepkami (począwszy od mierzei po dobrze uformowane wyspy pokryte roślinnością). Najstarsze wyspy porośnięte są wierzbami i krzaczastymi topolami. Tarasy rzeczne pokryte są w dużej mierze roślinnością nadwodną, łąkową i pastewną na których pasie się bydło. Na terenach tych znajdują się również obszary zadrzewione.

Wisła jest najdłuższa i największą rzeką w Polsce, 1 047 km (678 mil) długości, o powierzchni 194 424 km² (75 067 mili kw.), z czego 168 699 km² (65 135 mili kw.) pokrywa teren Polski.

Za źródło rzeki przyjmuje się zachodni stok Baraniej Góry w Beskidzie Śląskim, przepływa przez Kraków, Warszawę, Toruń i Tczew do Zatoki Puckiej na Morzu Bałtyckim. Bieg Wisły umownie dzieli się na trzy odcinki: górny od źródeł do Sandomierza, środkowy od Sandomierza do ujścia Narwi z Bugiem oraz dolny od ujścia Narwi aż po własne ujście do Bałtyku.

Północna i południowa część rzeki przepływająca przez Warszawę prezentuje naturalny charakter i licznymi wysepkami takimi jak mierzeje. Szerokość rzeki w centrum miasta wynosi do 350m. Wisłę cechuje niesymetryczny kształt doliny składający się z kilku tarasów po stronie zachodniej i wschodniej. Zachodnia część obejmuje dwa niższe tarasy rzeczne, z czego jeden jest tarasem zalewowy. Wschodnia część jest bardziej skomplikowana, obejmująca tarasy niezalewowe. Obecny system jezior, i cieków wodnych i potoków na młodych tarasach trzeczych są naturalnymi obszarami, porośniętymi w pasach nabrzeżnych roślinnością drzewiastą i krzaczastą. Nieużytki, pastwiska i rozległe łąki pokrywają lewą część pasu tarasu.

Specyficzność najwyższych zachodniej części tarasów uwidaczniają podłoże geologiczne. Piaski, wydmy, podzielone przez torfowiska lub małe stawy, kreują różnicowane warunki dla struktury obszarów zielonych, który kreuje niejednolite lasy sosnowo bukowe.

Zróżnicowana w strukturze i naturze dolina Wisły porośnięta jest samosiejkami i dostarcza otwartej przestrzeni dla miasta Warszawy, również na obszarze centralnym miasta.

W poniższych rozdziałach opisane zostaną główne charakterystyki obszarów specjalnej ochrony (OSO) zlokalizowane na terenie objętym studium.

3.1.- System hydrologiczny

Rzeka Wisła jest jednym z najważniejszych elementów Warszawy pod względem środowiska naturalnego. Przepływa ona przez Warszawę w kierunku południowo-wschodniego (miasta) w kierunku północno-zachodnim. Jego dolina charakteryzuje się niesymetrycznym kształtem. Prawa część jest o wiele bardziej obszerna (kilka kilometrów szerokości) niż lewa, która jest bardzo wąska na terenie centralnym miasta, szczególnie na obszarze Starego Miasta (kilkaset metrów) i poszerza się na południe Warszawy (do kilku kilometrów). Północna i południowa część doliny Wisły charakteryzuje naturalnym ukształtowaniem i roślinnością i charakteryzuje się typowymi cechami dla rzek takie jak m.in. mierzeje (głównie w otoczeniu lasów). Dno rzeki jest kilometry szerokości zwiężając się w centrum miasta do około 350m. Wisła z roślinnością odgrywa ważną rolę ekologiczną i hydrologiczną dla miasta oraz stanowi Europejski Korytarz Ekologiczny zgodnie z Econet-PI.

Małe naturalne potoki zostały w dużej mierze przekształcone ze względu na procesy urbanizacyjne. Część z nich całkowicie znikła, (głównie na płaskowzgórzu) i tylko ich doliny są częściowo widoczne. Kilka z nich przechodzi przez tereny uprawne. Są jednak one w narażone na niebezpieczeństwo wynikające z ekspansji i migracji ludzi.

Sieć odwodnienia została opracowana na oszarach tarasów zalewowych po obu stronach (prawej i lewej) aby utrzymać odpowiednią równowagę hydrologiczną.

Jeziora i stawy, znajdują się na tarasach powodziowych. Najbardziej znaczący jest hydrologiczny system, składający się ze starego odwodnienia oraz połączony z rzeką. Największe jezioro obejmuje powierzchnię 15ha i jest objęte ochroną jako środowisko naturalne. Kilka grup stawów jest rozmieszczonych na płaskowzgórzu.

3.2.- Roślinność

Na obszarze objętym badaniami, nabrzeżne lasy są typowe dla niższych tarasów zalewowych. Nie tworzą one otwartych terenów, jednakże pozwalają na doprowadzanie wody i tworzenie potoków i jezior. Odgrywają one bardzo istotną rolę w utrzymaniu równowagi hydrologicznej.

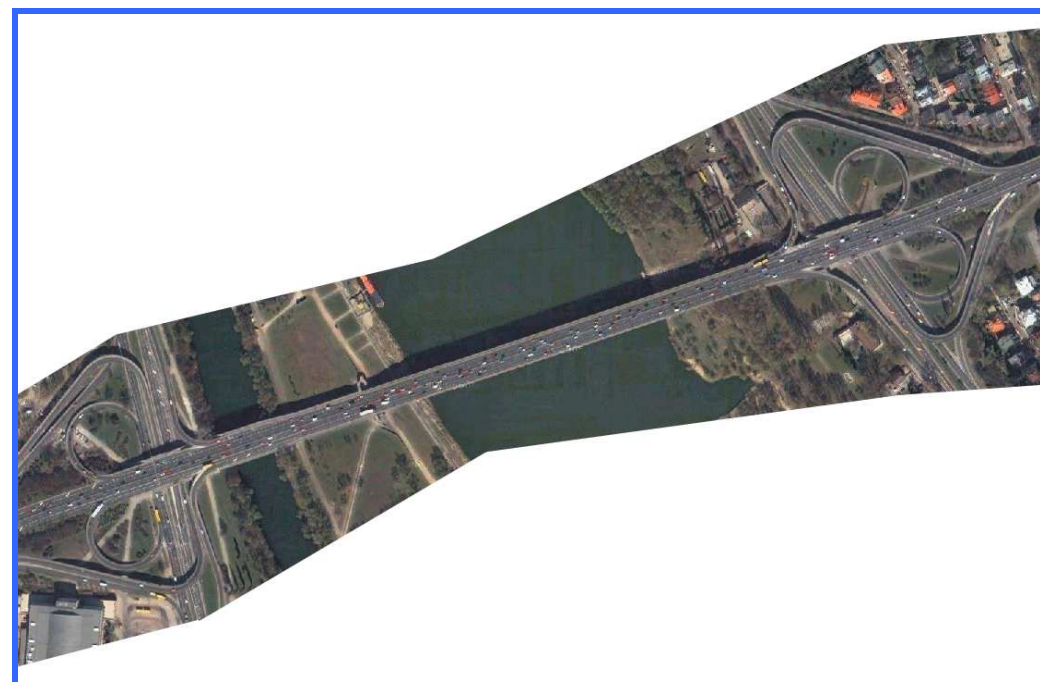
Łąki, pastwiska i nieużytki tworzą otwartą przestrzeń na przedmieściach. Część z nich w dużej mierze wegetuje bez ingerencji człowieka. Inne natomiast są ciągle wykorzystywane jako tereny rolne lub przeznaczone do użytku miejskiego, głównie na cele komercyjne.

3.3.- Fauna

Warszawa jest jedyną stolicą w Europie o nieurbanizowanymi i nieuregulowanymi brzegami przepływającej przez nią rzeki. To ostatnie ma swoje zalety, gdyż drzewa na prawym brzegu stanowią schronienie dla różnorodnego ptactwa.

W rzeczywistości, rzeka Wisła jest częścią proponowanego Obszaru Specjalnej Ochrony (OSO) Dolina Środkowej Wisły (PLB 140004) i jak to zostało przedstawione w poniższym punkcie. Jest to ważna strefa ze względu na obecność ptactwa i punkt o ogromnym znaczeniu dla migracji ptaków.

W odniesieniu do gatunków ptaków, jeryki są trzecią co do liczebności grupą ptaków, które żyją w Warszawie (po gołębiach i wróblach), pomimo faktu, iż pochodzi z terenów skalistych. W ujęciu globalnym, można powiedzieć, że większość ptaków mieszka w strefach z dala od zakładów produkcyjnych, gdzie mogą znaleźć optymalne warunki na swoje siedliska. W pobliżu zakładów produkcyjnych, warunki naturalne uległy zmianie, ze względu na obecną infrastrukturę (drogi, mosty...), która ma wpływ na środowisko..



3.4.- Widok Wisły na obszarze objętym pracami.

Lepsza poznanie obszaru OSO jest możliwe dzięki poniższym danym opisowym. Dodatkowo ornitolog zapoznan się z gatunków, pojawiającymi się w tym obszarze (omówione w rozdziale: *Środki zapobiegawcze i korygujące, Środki łagodzące*).

NATURA 2000 STANDARDOWY FORMULARZ DANYCH

DLA OBSZARÓW SPECJALNEJ OCHRONY (OSO)
DLA OBSZARÓW SPEŁNIAJĄCYCH KRYTERIA OBSZARÓW O ZNACZENIU
WSPÓLNOTOWYM (OZW)

I
DLA SPECJALNYCH OBSZARÓW OCHRONY (SOO)

1. IDENTYFIKACJA OBSZARU

1.1. TYP 1.2. KOD OBSZARU 1.3. DATA OPRACOWANIA 1.4. DATA AKTUALIZACJI
A PLB140004 2002-05 2004-04

1.5. POWIĄZANIA Z INNYMI OBSZARAMI NATURA 2000

1.6. INSTYTUCJA LUB OSOBA ZBIERAJĄCA INFORMACJE:

Zakład Ornitologii PAN-Gdańsk; Instytut Ochrony Przyrody PAN-Kraków; UNEP/GRID-Warszawa (GIS data statistics); WZR woj. mazowieckiego; WZR woj. lubelskiego; Departament Ochrony Przyrody MS.

1.7. NAZWA OBSZARU:

Dolina Środkowej Wisły

1.8. WSKAZANIE I ZAKLASYFIKOWANIE OBSZARU:

DATA ZAPROPONOWANIA JAKO OZW

DATA ZATWIERDZENIA JAKO OZW

DATA ZAKLASYFIKOWANIA JAKO OSO

DATA ZATWIERDZENIA JAKO SOO

2004-04

2. POŁOŻENIE OBSZARU

2.1. POŁOŻENIE CENTRALNEGO PUNKTU OBSZARU

DŁUGOŚĆ GEOGRAFICZNA SZEROKOŚĆ GEOGRAFICZNA
E 21 12 19 N 52 3 41

2.2. POWIERZCHNIA (ha):

28 061,4

2.3. DŁUGOŚĆ OBSZARU (km):

2.4. WYSOKOŚĆ (m n.p.m.):

MINIMALNA	MAKSYMALNA	ŚREDNIA
57	116	

2.5. REGION ADMINISTRACYJNY (NUTS)

Kod	Nazwa regionu	%
PL033	Lubelski	9
PL071	Ciechanowsko-płocki	21
PL073	Warszawski	41
PL074	Radomski	25
PL075	Miasto Warszawa	4

2.6. REGION BIOGEOGRAFICZNY

Nazwa regionu biogeograficznego
Kontynentalny



3. INFORMACJA PRZYRODNICZA**3.1. Typy SIEDLISK znajdujące się na terenie obszaru Natura 2000 oraz ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk****3.1.a. Typy SIEDLISK wymienione w Załączniku I**

Kod	Nazwa siedliska	% pokrycia	Stopień Reprezen	Względna powierzchn	Stan zachow.	Ocena ogólna

3.1 / 1

3.2. GATUNKI, których dotyczy Artykuł 4 Dyrektywy Rady 79/409/EWG i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz ocena znaczenia obszaru dla tych gatunków**3.2.a. PTAKI wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG**

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU				
		OSIADŁA	MIGRUJĄCA		Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
			Rozrodcza	Zimująca					
A022	<i>Ixobrychus minutus</i>		P			D			
A030	<i>Ciconia nigra</i>		5-6p		245i	C	C	C	C
A060	<i>Aythya nyroca</i>		0-2p			C	C	C	C
A068	<i>Mergus albellus</i>			50i		C	C	C	C
A075	<i>Haliaeetus albicilla</i>			5-15i		D			
A081	<i>Circus aeruginosus</i>		3p			C	C	C	C
A122	<i>Crex crex</i>		>5m			D			
A133	<i>Burhinus oedicnemus</i>		P			B	C	B	B
A170	<i>Phalaropus lobatus</i>				P	D			
A176	<i>Larus melanocephalus</i>		7-17p			A	B	A	A
A177	<i>Larus minutus</i>				P	D			
A190	<i>Sterna caspia</i>				P	D			
A193	<i>Sterna hirundo</i>		2360-2460p			A	B	C	A
A195	<i>Sterna albifrons</i>		690-730p			A	C	C	A
A197	<i>Chlidonias niger</i>				P	D			
A229	<i>Alcedo atthis</i>		43-53p			C	C	C	C
A236	<i>Dryocopus martius</i>		P			D			
A238	<i>Dendrocopos medius</i>		P			D			
A255	<i>Anthus campestris</i>		P			D			
A272	<i>Luscinia svecica</i>		c.30p			B	C	B	B
A307	<i>Sylvia nisoria</i>		30p			C	B	C	C
A320	<i>Ficedula parva</i>		P			D			
A338	<i>Lanius collurio</i>		>15p			C	B	C	C

3.2.b. Regularnie występujące Ptaki Migrujące nie wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU				
		OSIADŁA	MIGRUJĄCA		Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
			Rozrodcza	Zimująca					
A028	<i>Ardea cinerea</i>			>400i		C	C	C	C
A036	<i>Cygnus olor</i>			>100i		D			
A052	<i>Anas crecca</i>		3p			C	B	C	C
A053	<i>Anas platyrhynchos</i>			20000i		C	C	C	C
A056	<i>Anas clypeata</i>		>40p			C	C	C	C
A067	<i>Bucephala clangula</i>			800i		C	C	C	C
A070	<i>Mergus merganser</i>		P	150i		C	C	C	C
A130	<i>Haematopus ostralegus</i>		<3p			B	C	B	B
A136	<i>Charadrius dubius</i>		421-426p			B	C	C	B
A137	<i>Charadrius hiaticula</i>		162-170p			A	C	C	A
A142	<i>Vanellus vanellus</i>		>90p			C	B	C	C
A156	<i>Limosa limosa</i>		42-50p			C	C	C	C
A160	<i>Numenius arquata</i>		1p			C	B	C	C
A162	<i>Tringa totanus</i>		25-30p			C	B	C	C

3.2 / 1



A164	<i>Tringa nebularia</i>			P	D				
A168	<i>Actitis hypoleucos</i>	>60p			C	C	C	C	C
A179	<i>Larus ridibundus</i>	>8500p			B	B	C	B	
A182	<i>Larus canus</i>	2800-2950p			A	B	C	A	
A183	<i>Larus fuscus</i>			P	D				
A184	<i>Larus argentatus</i>	55-65p		P	C	C	C	C	
A187	<i>Larus marinus</i>			P	D				
A249	<i>Riparia riparia</i>			P	C	C	C	C	
A291	<i>Locustella fluviatilis</i>			P	C	C	C	C	
A371	<i>Carpodacus erythrinus</i>			P	D				
A989	<i>waterfowl</i>	>20000i			D				

3.2.c. SSAKI wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU			
		OSIADLA	MIGRUJĄCA	Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
		Rozrodcza	Zimująca					

3.2.d. PŁAZY i GADY wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU			
		OSIADLA	MIGRUJĄCA	Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
		Rozrodcza	Zimująca					

3.2.e. RYBY wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU			
		OSIADLA	MIGRUJĄCA	Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
1124	<i>Gobio albipinnatus</i>	P			C	C	C	C

3.2.f. BEZKRĘGOWCE wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU			
		OSIADLA	MIGRUJĄCA	Przelotna	Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
		Rozrodcza	Zimująca					

3.2.g. ROŚLINY wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

KOD	NAZWA	POPULACJA			OCENA ZNACZENIA OBSZARU			
		Populacja			Populacja	Stan zach.	Izolacja	Ogólnie
1903	<i>Liparis loeselii</i>	P			C	B	C	B

3.3. Inne ważne gatunki zwierząt i roślin

	Populacja	Motywacja
PTAKI		
SSAKI		
PŁAZY		
GADY		
RYBY		
Abramis sapa	P	A
BEZKRĘGOWCE		
ROŚLINY		
Botrychium multifidum	P	A
Dactylorhiza maculata	P	A
Dactylorhiza sambucina	P	A
Daphne cneorum	P	A
Dianthus superbus	P	A
Epipactis palustris	P	A
Gentiana pneumonanthe	P	A
Hemimium monorchis	P	A
Iris sibirica	P	A
Lepidotis inundata	P	A
Ophloglossum azoricum	P	A
Orchis militaris	P	A
Orchis ustulata	P	A
Pedicularis sceptrum-carolinum	P	A
Rosa gallica	P	A
Salvinia natans	P	C
Trapa natans	P	C
Viola epipsila	P	A



4. OPIS OBSZARU**4.1. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA OBSZARU**

Klasy siedlisk	% pokrycia
Lasy iglaste	1 %
Lasy liściaste	12 %
Nadmorskie wydmy, piaszczyste plaże, machair	2 %
Siedliska łąkowe i zaroślowe (ogólnie)	12 %
Siedliska rolnicze (ogólnie)	15 %
Tereny nieleśne z uprawami roślin drzewiastych (sady, gaje, winnice, dehesa)	5 %
Wody śródlądowe (stojące i płynące)	46 %
Wrzosowiska, zarośla, makia, garik, frygana	7 %
Suma pokrycia siedlisk 100 %	

OPIS OBSZARU

Długi, zachowujący naturalny charakter rzeki roztokowej, odcinek Wisły pomiędzy Dęblinem a Plockiem, z licznymi wyspami (od łach piaszczystych po dobrze uformowane wyspy porośnięte roślinnością zielną). Największe z wysp są pokryte zaroślami wierzbowymi i topolowymi. Brzegi rzeki wraz z terasą zalewową zajmują intensywnie eksploatowane zarośla wikliny, łąki i pastwiska, na których wypasane są duże stada bydła. Pozostały tu również fragmenty dawnych lasów łęgowych.

4. OPIS OBSZARU**4.2. WARTOŚĆ PRZYRODNICZA I ZNACZENIE**

Ostoją ptasia o randze europejskiej E 46.

Występują co najmniej 22 gatunki ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 9 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Bardzo ważna ostoją ptaków wodno-blotnych - gniazduje 40-50 gatunków. W okresie lęgowym obszar zasiedla co najmniej 1% populacji krajowej (C3, C6) następujących gatunków ptaków: brodziec pisklwy, krwawodziób, mewa czarnogłowa, mewa pospolita, ostrzygojad (PCK), płaskonos, podgorzałka (PCK), podróżniczek (PCK), rybitwa białoczelna (PCK), rybitwa rzeczna, sieweczka obrożna (PCK), sieweczka rzeczna (PCK), śmieszka, zimorodek; w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) występuje bocian czarny, czajka i rycyk. W okresie wędrowek w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) występuje bocian czarny (do 245 osobników). W okresie zimy występuje co najmniej 1% populacji szlaku wędrowkowego (C2 i C3) czapli siwej i krzyżówki; w stosunkowo wysokim zagęszczeniu (C7) zimuje gągoł i bielczek; ptaki wodno-blotne występują zimą w koncentracjach powyżej 20 000 osobników (C4). Obszar bardzo ważny dla ptaków zimujących i migrujących.

4.3. ZAGROŻENIA

Ujemny wpływ na obszar może mieć planowana regulacja koryta rzeki, a w szczególności długoterminowe plany jej kaskadyzacji; zanieczyszczenie wód, niszczenie lasów nadrzecznych; płoszenie ptaków w okresie lęgowym; Zagrożenia lokalne to kłusownictwo rybackie, palenie ognisk i pożary łąk, penetracja (raczej rzadka) przez wędkarzy wysp w okresie lęgowym ptaków, wycinanie przez miejscową ludność drzew (głównie w międzywałach). Obszar podlega działaniom z zakresu ochrony przeciwpowodziowej. Istniejące objekty i urządzenia związane z ochroną przeciwpowodziową oraz koryto rzeczne wymagają utrzymania ich w należytym stanie technicznym. Na obszarze będą prowadzone działania zapewniające swobodny spływ wód oraz lodu. Przy wykonywaniu powyższych zadań zachowana zostanie dbałość o utrzymanie dobrego stanu ekologicznego doliny. Wykonywanie tych prac obejmuje różne fragmenty doliny rzecznej i nie ma istotnego wpływu na całość obszaru Natura 2000.

4.4. STATUS OCHRONNY

Występują następujące formy ochrony:

Rezerwat Przyrody:

Kępa Antonińska (475,0 ha)

Kępa Rakowska (120,0 ha)

Kępa Wykowska (248,0 ha)

Kępy Kazuńskie (544,3 ha)

Łąchy Brzeskie (476,3 ha)

Ławice Kiełpińskie (803,0 ha)

Ławice Troszyńskie (114,0 ha)

Ruska Kępa (15,3 ha)

Wikliny Wislane (340,5 ha)

Wyspy Białobrzęskie (140,0 ha)

Wyspy Kobylnickie (projekt)

Wyspy Zakrzewskie (310,0 ha)

Wyspy Zawadowskie (530,0 ha)

Zakole Zakroczymskie (528,4 ha)

Obszar Chronionego Krajobrazu:

Doliny Rzeki Pilicy i Drzewiczki

Gostyński-Gabiński

Nadwiślański I

Nadwiślański II

Nadwiślański III

Warszawski

4.5. STRUKTURA WŁASNOŚCI

Głównie własność Skarbu Państwa.

4.6. DOKUMENTACJA - ŹRÓDŁA DANYCH

BirdLife International/European Bird Census Council. 2000. European bird populations: estimates and trends. BirdLife



International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 10).

Bukaciński D., Bukacińska M. 1993. Changes in number and distribution of the Black-headed Gull breeding population on the Vistula river in years 1962-93. Ring. 15: 159-164.

Bukaciński D., Cygan P., Keller M., Piotrowska M., Wójciak J. 1994. Liczebność i rozmieszczenie ptaków wodnych gniazdujących na Wiśle Środkowej - zmiany w latach 1973-1993. 35,1-2: 5-47.

Chylarecki P., Bukaciński D., Dombrowski A., Nowicki W. 1993. Charakterystyka ornitofauny Wisły i jej doliny. IUCN Poland, Warszawa (mat. niepubl.).

Chylarecki P., Nowicki W. 1993. Przewidywany wpływ planowanej Drogi Wodnej Wschód - Zachód na awifaunę, W: L. Tomiałojć (red.), Ochrona przyrody i środowiska w dolinach nizinnych rzek Polski. IOP, Kraków. 121-134.

Chylarecki P., Nowicki W. 1993. Wartości przyrodnicze dużych rzek Polski. Zagrożenia i możliwości ochrony. 4: 14-39.

Dombrowski A., Nawrocki P., Krogulec J., Chmielewski S., Rzepała M. 1994. Awifauna bocznych odnóg Wisły Środkowej w sezonie lęgowym. 35,1-2: 49-78.

Gacka-Grzesikiewicz E. (red.). 1995. Korytarz ekologiczny doliny Wisły. Stan, funkcjonowanie, zagrożenia. IUCN Poland, Warszawa.

Gromadzki M., Błaszowska B., Chylarecki P., Gromadzka J., Sikora A., Wleloch M., Wójcik B. 2002. Sieć ostoi ptaków w Polsce. Wdrażanie Dyrektywy Unii Europejskiej o Ochronie Dzikich Ptaków. OTOP, Gdańsk.

Gromadzki M., Dyrz A., Głowaciński Z., Wleloch M. (red.). 1994. Ostoje ptaków w Polsce. OTOP, Bibl. Monitor. Środ., Gdańsk.

Gromadzki M., Gromadzka J., Sikora A., Wleloch M., Wójcik B. 2002. Wielkość populacji i trendy liczebności wybranych gatunków ptaków lęgowych w Polsce w latach 1991-2002. ZO PAN, Gdańsk, Msc.

Heath M.F., Evans M.I. (red.). 2000. Important Bird Areas in Europe: Priority sites for conservation, Northern Europe. BirdLife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 8).

Jędraszko D., Bukacińska M., Bukaciński D., Cygan J. P. 1995. Vistula River (Poland) - concepts of management. 101: 675-678.

Liro A., Dyduch-Falniowska A. 1999. Natura 2000 - Europejska Sieć Ekologiczna. MOŚZNIL, Warszawa. ss. 93.

Lubelskie Towarzystwo Ornitologiczne. 2002. Dane niepubl.

Nowicki W., Kot H. 1993. Awifauna Środkowej Wisły i jej głównych dopływów - unikatowe wartości oraz warunki ich zachowania. W: L. Tomiałojć (red.), Ochrona przyrody i środowiska w dolinach nizinnych rzek Polski. IOP, Kraków. 81-95.

Osieck E. 2000. Guidance notes for the selection of Important Bird Areas in European Union Member States and EU accession countries. Draft. IBA Workshop Brussels, 30 March - 2 April 2000 (maszynopis). Maszynopis

Walczak M., Radziejowski J., Smogorzewska M., Sienkiewicz J., Gacka-Grzesikiewicz E., Pisarski Z. 2001. Obszary chronione w Polsce. IOS, III wyd., Warszawa.

Wesołowski T., Nowicki W. 1989. Ptaki Środkowej Wisły. Przyn. Pol. 12: 18-19.

WZR. 2002. Dane niepubl.

Zielińska M., Zieliński P., Bukaciński D., Bukacińska M., Dyczkowski J., Nowicki W. 2002. Dane niepubl.

5. STATUS OCHRONNY OBSZARU ORAZ POWIĄZANIA Z OSTOJAMI CORINE BIOTOPES

5.1. DESYGNOWANE FORMY OCHRONY NA POZIOMIE KRAJOWYM I REGIONALNYM:

KOD % POKRYCIA

PL02	10,8 %
PL04	67,7 %

5.2. POWIĄZANIA OPISANEGO OBSZARU Z INNYMI TERENAMI:

desygnowanymi na poziomie krajowym lub regionalnym

KOD FORMY OCHRONY	NAZWA OBSZARU	TYP RELACJI	% POKRYCIA
PL02	Grodno		0,0
PL02	Kępa Antonińska		0,5
PL02	Kępa Rakowska		0,4
PL02	Kępa Wykowska		0,6
PL02	Kępy Kazuńskie		1,9
PL02	Lachy Brzeskie		1,2
PL02	Lawice Kiełpińskie		1,4
PL02	Lawice Troszyńskie		0,4
PL02	Ruska Kępa		0,1
PL02	Wikliny Wiślane		1,2
PL02	Wyspy Białobrzezkie		0,5
PL02	Wyspy Zakrzewskie		0,4
PL02	Wyspy Zawadowskie		0,5
PL02	Zakole Zakroczymskie		1,7
PL04	Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki		2,3
PL04	Gostynińsko-Gąbiński		1,8
PL04	Nadwiślański I		12,1
PL04	Nadwiślański II		15,7
PL04	Nadwiślański III		0,7
PL04	Warszawski		35,1

desygnowanymi na poziomie międzynarodowym

NAZWA STATUSU OCHRONY	NAZWA OBSZARU	TYP RELACJI	% POKRYCIA
Ostoją Ptaków (ranga europejska)	Dolina Środkowej Wisły	=	

5.3. POWIĄZANIA OPISANEGO OBSZARU Z OSTOJAMI CORINE BIOTOPES:

KOD CORINE	TYP RELACJI	% POKRYCIA
------------	-------------	------------



G0B200800	*	93,6
G0D200100	*	0,0

6. DZIAŁALNOŚĆ CZŁOWIEKA NA TERENIE OBSZARU I W JEGO OTOCZENIU I INNE CZYNNIKI WPŁYWAJĄCE NA TEN OBSZAR

6.1. GŁÓWNE CZYNNIKI I RODZAJE DZIAŁALNOŚCI CZŁOWIEKA ORAZ PROCENT POWIERZCHNI OBSZARU IM PODLEGAJĄCY

Wpływy i działalność na terenie obszaru:

kod	nazwa	intensywność	% obszaru	wpływ
100	Uprawa	B		+
102	koszenie / ścinanie	C		+
140	Wypas	A		+
160	Gospodarka leśna - ogólnie	B		0
220	Wędkarstwo	C		0
300	Wydobywanie piasku i żwiru	B		-
400	Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe	B		-
421	pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych	A		-
422	pozbywanie się odpadów przemysłowych	A		-
507	mosty, wiadukty	B		0
520	Transport okrętowy	B		0
620	Sporty i różne formy czynnego wypoczynku, uprawiane w plenerze	B		0
701	zanieczyszczenia wód	B		-
702	zanieczyszczenia powietrza	B		-
850	Modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie	B		-

Wpływy i działalność wokół obszaru:

kod	nazwa	intensywność	% obszaru	wpływ
-----	-------	--------------	-----------	-------

6.2. ZARZĄDZANIE OBSZAREM

SPRAWUJĄCY NADZÓR (INSTYTUCJA LUB OSOBA):

3 części: Płocka Dolina Wisły: Dyrektor Kampinoskiego Parku Narodowego, Warszawska Dolina Wisły: Dyrektor Mazowieckiego Parku Krajobrazowego, Słężycka Dolina Wisły: Dyrektor Kazimierskiego Parku Krajobrazowego

ZARZĄDZANIE OBSZAREM I PLANY:



7. MAPY OBSZARU**Mapy fizyczne obszaru**

Numer mapy	Skala	Projekcja	Opis
M34-19	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
M34-20	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
M34-7	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
M34-8	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
N34-124	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
N34-125	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
N34-126	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
N34-138	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes
N34-139	1: 100000	PL Transverse Mercator (zone 34)	Yes

Zdjęcia lotnicze obszaru

Numer	Obszar	Temat	Data
-------	--------	-------	------

8. ZDJĘCIA OBSZARU

Numer	Obszar	Temat	Autor	Data
-------	--------	-------	-------	------

4. OPIS OBSZARU**4.7. HISTORIA**

4.- Cele ochrony

Cel i obszary objęte ochroną są wymienione i prezentowane w Dyrektywie 92/43/CEE Rady Europy, od 21 Maja, dotycząca ochrony środowiska i naturalnego, fauny i flory.

Artykuł 2.1. Dyrektywy 92/43/CEE opisuje główne cele ochrony na terytorium Państw Członkowskich.

Artykuł 3.1. tej samej Dyrektywy, mówi że: *Zostanie stworzona spójna Europejska Sieć Ekologiczna specjalnych obszarów ochrony, pod nazwą Natura 2000. Sieć ta, złożona z obiektów, w których znajdują się rodzaje siedlisk naturalnych wymienione w załączniku I i siedliska gatunków wymienionych w załączniku II, umożliwi zachowanie tych rodzajów siedlisk naturalnych i siedlisk gatunków w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne - odtworzenie takiego stanu. Sieć Natura 2000 będzie obejmować obszary specjalnej ochrony sklasyfikowane przez państwa członkowskie zgodnie z dyrektywą 79/409/EWG.*

5.- Charakterystyka wpływu prac

Niniejszy rozdział opisuje potencjalny wpływ projektu na obszar jego realizacji. Możemy również mówić o skutkach braku wdrożenia projektu, tzw. „Alternatywne zero”, które również zakłada ewolucję obszaru.

5.1.- Potencjalne wpływy wdrożenia projektu

Zgodnie z opisem zamieszczonym w poprzednich rozdziałach, część projektu jest realizowana na rzece Wiśle, która jest włączona do OSO (Obszar Specjalnej Ochrony Unii Europejskiej, PLB Dolina Środkowej Wisły).

Prace prowadzone w tej strefie zakładają rozbudowę istniejącej struktury mostu. Poszerzona struktura będzie zawierała konstrukcję żelbetową opartą całkowicie lub częściowo na istniejącej konstrukcji. W każdym z przypadków, nie zostanie naruszona konstrukcja istniejących filarów.



Struktura która przeznaczona jest do modernizacji

Projektowane działania nie będą miały bezpośredniego wpływu na formę tego obszaru. Mimo to mogą pojawić się czynniki o charakterze pośrednim, które ten wpływ wykażą, tj.:

- Upadek materiału
- Przypadkowe wycieki

- Wpływ na roślinność porastającą brzegi spowodowany przemieszczaniem maszyn.

5.2.- “Alternatywne zero”

W niniejszym rozdziale przedstawiona zostanie możliwa ewolucja obszaru działań, w przypadku, gdy prace nie zostaną przeprowadzone. W szczególności, zostaną wymienione główne potencjalne rodzaje czynników mających wpływ. Oczywiście, w przyszłych fazach projektu zostaną one rozszerzone.

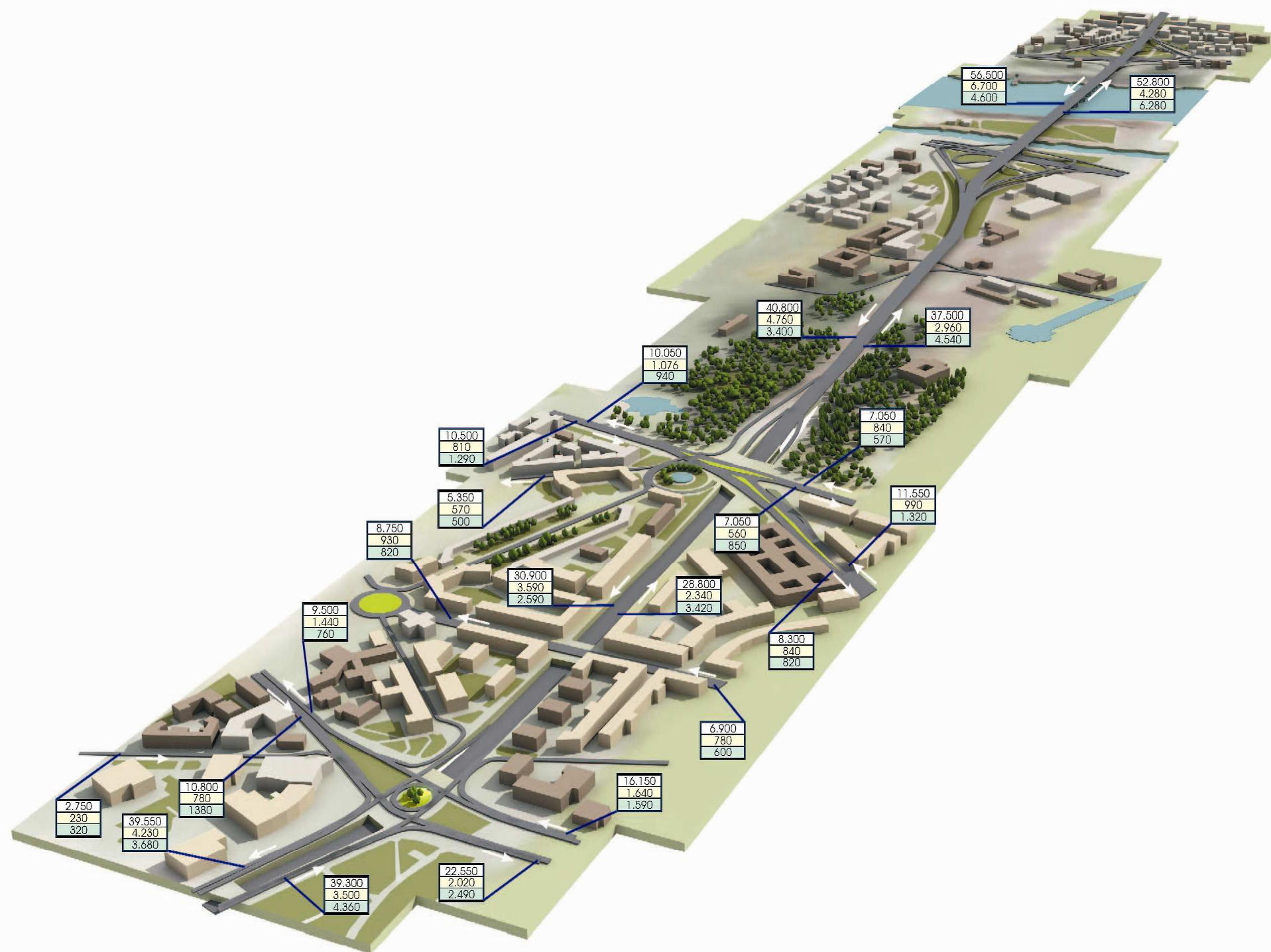
Do oszacowania alternatywnego zero należy uznać, iż wzrost populacji oraz ilości pojazdów w Warszawie będzie ciągły.

Proponowany projekt próbuje sprostać przyszłym wymaganiom infrastrukturalnym, związanym z rosnącą ilością pojazdów. Dodatkowo, jego celem jest wskazanie rozwiązań umożliwiających uniknięcie znaczącego wpływu na czynniki środowiskowe (włączając populację).

Poniższa ilustracja pokazuje obecne natężenie ruchu drogowego na obszarze działań. Jest oczywiste, że w chwili obecnej funkcjonalność drogi jest ograniczona o określonych porach każdego dnia. Biorąc pod uwagę prognozy dotyczące ewolucji ruchu drogowego oraz przyszły wzrost populacji, w przyszłości wynikną problemy związane z przeciążeniem (korki uliczne).



INTENSYWNOŚĆ RUCHU



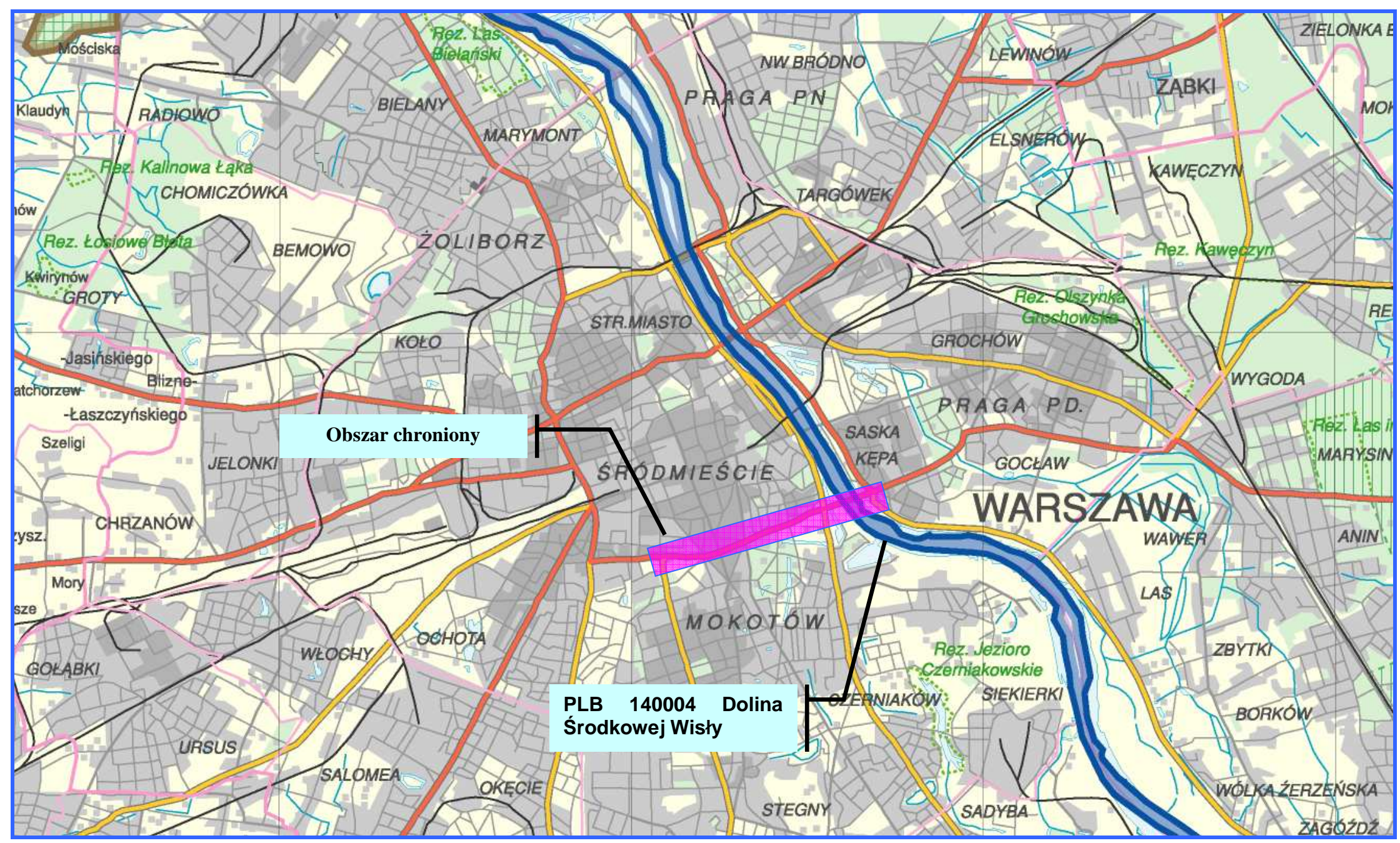
LEGENDA	
ATI	ŚREDNIA INTENSYWNOŚĆ RUCHU
PHM	GODZINY SZCZYTU (RANO)
PHA	GODZINY SZCZYTU (POPOŁUDNIU)

Zwiększenie natężenia ruchu będzie miało istotny wpływ na życie mieszkańców miasta. Najważniejszymi czynnikami mogą być:

- **Wysoki poziom hałasu** w różnych częściach obecnej Trasy, oraz wszelkie problemy zdrowotne z nim związane.
- **Wysoki poziom zanieczyszczeń** jako konsekwencja wzrostu liczby pojazdów, poruszających się po odkrytej drodze.

Brak dużego obszaru zielonego zieleni. Na dzień dzisiejszy istnieją dwa duże parki usytuowane na obrzeżach obecnej drogi. Jest to przeszkoda dla niezbędnej przepustowości biologicznej. Jednym z najważniejszych środków łagodzących zakładanych przez projekt, jest stworzenie, dużego obszaru zielonego, który połączy istniejące parki. W przypadku nieprzeprowadzenia prac, droga będzie rozdzielała potencjalnie bogate siedlisko.





Obszar chroniony (140004 PLB Dolina Środkowej Wisły)

6.- Pomiary prewencyjne i kontrolne.

Mimo tego, iż wykazano w poprzednim punkcie, że potencjalne czynniki nie będą miały znaczącego wpływu na 140004 PLB Dolina Środkowej Wisły, ponieważ prace określone w strefie nie zakładają bezpośredniego zajęcia tego obszaru, zastosowana i wdrożona zostanie cała seria środków zapobiegawczych i korygujących. Jeśli chodzi o ptactwo, w poprzednich rozdziałach przedstawiono, iż oczekuje się, że będzie ono obecne z dala od aktualnych struktur i jedynie w mało prawdopodobnych przypadkach mogą mieć na nie wpływ czynniki natury pośredniej. Z tego powodu podjęte zostaną pewne środki, mające na celu zniwelowanie tego potencjalnego wpływu. Do najważniejszych środków należą:

- Obecność **ornitologa** w zespole projektowym, który zapozna się z gatunkami ptaków, pojawiającymi się na obszarze działań (Spis środowiskowy). Jeśli zajdzie potrzeba, będzie on proponował szereg środków, mających na celu poprawienie warunków w siedlisku (umieszczenie nowego gniazda, etc.).
- Przyszłe bariery dźwiękoszczelne będą doskonałym zabezpieczeniem przed czynnikami mającymi wpływ na ludność. Jednakowoż ich wygląd będzie musiał uwzględniać możliwe problemy związane z ptactwem. Aby uniknąć śmierci ptaków, spowodowanej przypadkowym rozbiciem się, **bariery dźwiękoszczelne będą miały na swojej powierzchni rozmaite rysunki** (na przykład ptaków), lub zostaną pomalowane na różne kolory.
- Sam projekt jest środkiem niwelującym potencjalny wpływ na ptactwo, gdyż zakłada on **utworzenie nowej powierzchni zielonej**. Powstanie ona pomiędzy obecnymi dwoma parkami i zapewni ciągłość po obu stronach drogi, pozwalając na osiągnięcie przepustowości. Będzie to doskonałe schronienie dla ptactwa.

Kolejnym celem będzie uniknięcie czynników o wpływie pośrednim, które mogą pojawić się podczas przemieszczania maszyn oraz przypadkowych wycieków. =

Zostaną przeprowadzone pomiary, które pozwolą na:

- określenie granic obszaru wegetacji roślin i siedlisk ptaków,
- zamontowanie barier zatrzymujących osad. Celem pomiaru jest redukcja czynników powodujących zanieczyszczenie wody na wypadek wycieku.

7.- Usprawnienie połączenia obszarów objętych programem Natura 2000.

Zgodnie z Dyrektywą 92/43/CEE w stosunku do globalnego powiązania Sieci Natura 2000, należy rozważyć jaki projekt może mieć wpływ, albo też jego brak, na miejsca zaliczane do tego obszaru. Analiza taka będzie obejmować pomiary prewencyjne i kontrolne w celu ograniczenia wygenerowanego wpływu.

Przy analizie obszaru objętego Siecią Natura 2000, szczególnie należy uwzględnić:

- Znaczenie wpływu infrastruktury projektu na główne przestrzenie należące do Natura 2000 (PLB 140004 Dolina Środkowej Wisły):
- ogólne funkcjonowanie,
- elementy, które usprawiedliwiają wybór przestrzeni (przestrzeni wpisanej do obszaru chronionego).
- Pomiary prewencyjne i kontrolne pozwalające na uniknięcie potencjalnego wpływu (jeżeli to możliwe).