



Urząd Miasta Stołecznego Warszawy
Biuro Drogownictwa i Komunikacji
ul. Solec 48, 00-382 Warszawa, tel. (022) 525 17 04, fax (022) 525 17 69
www.um.warszawa.pl

ANALIZA MOŻLIWOŚCI WŁĄCZENIA TRASY OLSZYNKI GROCHOWSKIEJ DO WAŁU MIEDZESZYŃSKIEGO W REJONIE WĘZŁA Z TRASĄ MOSTU POŁUDNIOWEGO (DROGĄ S-2)

(Raport końcowy)

Zamawiający:

Miasto Stołeczne Warszawa

Biuro Drogownictwa i Komunikacji

00-382 Warszawa

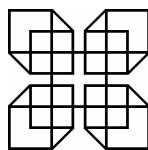
ul. Solec 48

Wykonawcy:

 **TransEko** Sp.j.

00-660 Warszawa, ul. Lwowska 9/1A

www.transeko.pl



BPRW S.A.

02-591 Warszawa, ul. Batorego 16/18

www.bprw.com.pl

SPIS TREŚCI:

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1. | WSTĘP | 13 |
| 1.1. | Tło analizy | 13 |
| 1.2. | Cel analizy | 13 |
| 1.3. | Zawartość raportu | 13 |
| 2. | WARIANTY TRASY – ANALIZA WSTĘPNA..... | 15 |
| 3. | ANALIZA UWARUNKOWAŃ PRZESTRZENNYCH – ETAP I..... | 23 |
| 3.1. | Analiza użytkowania terenu w stanie istniejącym..... | 23 |
| 3.2. | Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy (SUiKZP) oraz sporządzanych planów miejscowych | 23 |
| 3.3. | Stan własności i władania gruntami | 25 |
| 3.4. | Analiza wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę | 26 |
| 3.5. | Zbiorcza ocena stanu zagospodarowania przestrzennego | 26 |
| 4. | ANALIZA UWARUNKOWAŃ W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ – ETAP I..... | 29 |
| 4.1. | Elektroenergetyka | 29 |
| 4.1.1. | Istniejące urządzenia elektroenergetyczne pracujące na napięciu 15 kV | 29 |
| 4.1.2. | Uwarunkowania związane z urządzeniami elektroenergetycznymi..... | 29 |
| 4.2. | Gazownictwo | 30 |
| 4.2.1. | Istniejąca sieć gazowa | 30 |
| 4.2.2. | Uwarunkowania w budowie drogi..... | 30 |
| 4.3. | Telekomunikacja..... | 30 |
| 4.4. | Wodociągi | 30 |
| 4.4.1. | Istniejąca sieć wodociągowa | 30 |
| 4.4.2. | Projektowane przewody wodociągowe w obszarze opracowania..... | 30 |
| 4.5. | Kanalizacja | 31 |
| 4.5.1. | Istniejąca sieć kanalizacyjna..... | 31 |
| 4.5.2. | Koncepcja kanalizacji dla obszaru objętego opracowaniem | 31 |
| 5. | ANALIZA UWARUNKOWAŃ ŚRODOWISKOWYCH – ETAP I..... | 33 |
| 5.1. | Położenie terenu. Przyrodnicze związki z otoczeniem..... | 33 |
| 5.2. | Obiekty i obszary chronione z tytułu ustawy o ochronie przyrody | 33 |
| 5.2.1. | Obszar NATURA 2000 „Dolina Środkowej Wisły” | 33 |
| 5.2.2. | Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu | 34 |
| 5.2.3. | Pomniki przyrody | 35 |
| 5.3. | System przyrodniczy Warszawy..... | 36 |
| 5.4. | Zieleń | 37 |
| 5.5. | Uwarunkowania geologiczne i hydrogeologiczne..... | 37 |
| 6. | PROGNOZY RUCHU – ETAP I..... | 39 |
| 6.1. | Dane programowo-przestrzenne | 39 |
| 6.1.1. | Sfera społeczna | 39 |
| 6.1.2. | Sfera gospodarcza..... | 44 |
| 6.2. | Założenia sieciowe..... | 48 |
| 6.3. | Prognozy ruchu | 50 |
| 7. | WSTĘPNA ANALIZA I OCENA PROJEKTOWANYCH ROZWIĄZAŃ.... | 63 |



| | | |
|------------|---|------------|
| 8. | CHARAKTERYSTYKA WARIANTÓW WYNIKOWYCH..... | 73 |
| 8.1. | Klasyfikacja funkcjonalna ulic | 73 |
| 8.2. | Podstawowe parametry techniczne..... | 73 |
| 8.3. | Opis rozwiązań | 73 |
| 9. | PROGNOZY RUCHU – ETAP II | 77 |
| 10. | ZASADY ODWODNIENIA TRASY | 85 |
| 10.1. | Odbiorniki wód deszczowych | 85 |
| 10.2. | Generalne zasady odwodnienia | 85 |
| 10.3. | Sposób oczyszczenia ścieków deszczowych..... | 85 |
| 10.4. | Zasady odwodnienia poszczególnych odcinków trasy..... | 86 |
| | Wariant I..... | 86 |
| 10.5. | Obliczenie pojemności zbiorników retencyjnych | 88 |
| 10.5.1. | Założenia do obliczenia objętości deszczu dopływającego do zbiorników | 88 |
| 10.5.2. | Założenia do obliczenia pojemności zbiorników retencyjnych oraz części osadnikowej zbiornika..... | 89 |
| 11. | ANALIZA I OCENA ROZWIĄZAŃ..... | 93 |
| 11.1. | Analiza rozwiązań technicznych | 93 |
| 11.2. | Analiza przestrzenna | 94 |
| 11.3. | Analiza w zakresie kolizji ze środowiskiem przyrodniczym | 98 |
| 11.4. | Kolizje z infrastrukturą inżynierską..... | 99 |
| 12. | OSZACOWANIE NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH..... | 105 |
| 13. | OCENA I PORÓWNANIE ANALIZOWANYCH WARIANTÓW | 107 |
| 13.1. | Analiza wielokryterialna - wprowadzenie..... | 107 |
| 13.2. | Parametry oceny w analizie wielokryterialnej | 108 |
| 13.3. | Ocena wielokryterialna wariantów | 111 |
| 14. | PODSUMOWANIE | 117 |
| 15. | ZAŁĄCZNIK 1 - ANALIZA UŻYTKOWANIA TERENU W STANIE ISTNIEJĄCYM..... | 121 |
| 16. | ZAŁĄCZNIK 2 - ANALIZA WYDANYCH DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH O WARUNKACH ZABUDOWY, INWESTYCJACH CELU PUBLICZNEGO I POZWOLENIACH NA BUDOWĘ..... | 154 |

ZAŁĄCZNIK 3

Rys. Z.1 - Inwentaryzacja obiektów urbanistycznych w obszarze analizy

- skala: 1:5000

Rys. Z.2 - Analiza wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę w obszarze analizy

- skala: 1:5000

Rys. Z.3 - Analiza uwarunkowań w zakresie infrastruktury technicznej w obszarze analizy

- skala: 1:5000

Rys. Z.4 - Analiza uwarunkowań środowiskowych w obszarze analizy

- skala: 1:5000



CZĘŚĆ RYSUNKOWA

| | |
|--|--------------------|
| Rys. 1 - Plan sytuacyjno-wysokościowy – Wariant I | - skala 1:2000 |
| Rys. 2 - Plan sytuacyjno-wysokościowy – Wariant II | - skala 1:2000 |
| Rys. 3 - Plan sytuacyjno-wysokościowy – Wariant IIA | - skala 1:2000 |
| Rys. 4 - Plan sytuacyjno-wysokościowy – Wariant III | - skala 1:2000 |
| Rys. 5 - Profil podłużny – Wariant II, WIIA | - skala 1:200/2000 |
| Rys. 6 - Profile podłużne – Wariant WIII | - skala 1:200/2000 |
| Rys. 7 - Przekroje poprzeczne | - skala 1:200 |
| Rys. 8 - Zasady obsługi komunikacyjnej – Wariant I | - skala 1:5000 |
| Rys. 9 - Zasady obsługi komunikacyjnej – Wariant II, IIA - skala 1:5000 | |
| Rys. 10 - Zasady obsługi komunikacyjnej – Wariant III | - skala 1:5000 |
| Rys. 11 - Plansza kolizji – Wariant I | - skala 1:2000 |
| Rys. 12 - Plansza kolizji – Wariant II, IIA | - skala 1:2000 |
| Rys. 13 - Plansza kolizji – Wariant III | - skala 1:2000 |
| Rys. 14 - Plan sytuacyjny na tle ortofotomapy – Wariant I | - skala 1:2000 |
| Rys. 15 - Plan sytuacyjny na tle ortofotomapy – Wariant II, IIA | - skala 1:2000 |
| Rys. 16 - Plan sytuacyjny na tle ortofotomapy – Wariant III | - skala 1:2000 |



SPIS RYSUNKÓW:

| | |
|--|----|
| Rys. 2.1. Wariant „a” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 15 |
| Rys. 2.2. Wariant „b” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 16 |
| Rys. 2.3. Wariant „c” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 17 |
| Rys. 2.4. Wariant „d” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 18 |
| Rys. 2.5. Wariant „e” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 19 |
| Rys. 2.6. Wariant „f” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 20 |
| Rys. 2.7. Wariant „g” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 21 |
| Rys. 2.8. Wariant „h” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)..... | 22 |
| Rys. 3.1 Struktura funkcjonalna - przeznaczenie terenów w obszarze analizy wg SUIKZP | 24 |
| Rys. 3.2. Docelowy układ drogowo uliczny w obszarze analizy wg. SUIKZP | 24 |
| Rys. 3.3 Stan własności gruntów w obszarze analizy (fragment rysunku ze SUIKZP) | 25 |
| Rys. 6.1 Gęstość zaludnienia w dzielnicach m. st. Warszawy w 2007 [osoby/km ²] | 40 |
| Rys. 6.2 Rozmieszczenie ludności wg dzielnic w Warszawie (stan na dzień 1.1.07r.) | 42 |
| Rys. 6.3 Prognoza rozmieszczenia ludności wg dzielnic w Warszawie – rok docelowy ... | 43 |
| Rys. 6.4 Wskaźnik wzrostu liczby mieszkańców w dzielnicach, w stosunku do roku docelowego..... | 43 |
| Rys. 6.5 Struktura przeciętnego zatrudnienia według sekcji PKD w styczniu 2007..... | 45 |
| Rys. 6.6 Podmioty gospodarcze według dzielnic Warszawy | 47 |
| Rys. 6.7. Założenia sieciowe na rok 2030. | 49 |
| Rys. 6.8. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „a” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 51 |
| Rys. 6.9. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „a” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 52 |
| Rys. 6.10. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „b” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 53 |
| Rys. 6.11. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „b” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 54 |
| Rys. 6.12. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantów „c”, „d”, „g”, „h” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 55 |
| Rys. 6.13. Mapa z rozkładem podróży dla wariantów „c”, „d”, „g”, „h” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę. | 56 |
| Rys. 6.14. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „e” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy/godzinę..... | 57 |

| | |
|---|----|
| Rys. 6.15. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „e” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę..... | 58 |
| Rys. 6.16. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „f” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę..... | 59 |
| Rys. 6.17. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „f” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę..... | 60 |
| Rys. 9.1. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu I włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), szczyt poranny rok 2030. | 77 |
| Rys. 9.2. Kartogram ruchu w węźle Wał Miedzeszyński, Trakt Lubelski, Nowo-Przewodowa - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant I. | 78 |
| Rys. 9.3. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 – wariant I..... | 78 |
| Rys. 9.4. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu II i IIA włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), szczyt poranny rok 2030. | 79 |
| Rys. 9.5. Kartogram ruchu w węźle Wał Miedzeszyński, Trakt Lubelski, Nowo-Przewodowa - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA. | 80 |
| Rys. 9.6. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu Nowo-Przewodowej z TOG - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA. | 80 |
| Rys. 9.7. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA. | 81 |
| Rys. 9.8. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul. Bysławską - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA. | 81 |
| Rys. 9.9. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu III włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), szczyt poranny rok 2030. | 82 |
| Rys. 9.10. Kartogram ruchu w węźle Trasy Mostu Południowego z Wałem Miedzeszyńskim i TOG - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant III..... | 83 |
| Rys. 9.11. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant III..... | 83 |

SPIS TABEL:

| | |
|--|----|
| Tabl. 6.1 Liczba ludności w dzielnicach Warszawy – stan istniejący i prognoza | 42 |
| Tabl. 6.2. Zestawienie prognozowanych natężeń ruchu na Trasie Olszynki Grochowskiej w wariantach połączenia z Wałem Miedzeszyńskim (poj./godzinę) | 61 |
| Tabl. 10.1. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant I..... | 90 |
| Tabl. 10.2. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant II, IIA..... | 91 |
| Tabl. 10.3. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant III | 92 |
| Tabl. 11.1. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant I..... | 97 |
| Tabl. 11.2. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant II | 97 |
| Tabl. 11.3. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant IIA..... | 98 |



| | |
|---|-----|
| Tabl. 11.4. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant III | 98 |
| Tabl. 11.5. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant I..... | 99 |
| Tabl. 11.6. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant II, IIA | 100 |
| Tabl. 11.7. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant III | 101 |
| Tabl. 11.8. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant I..... | 101 |
| Tabl. 11.9. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant II, IIA..... | 101 |
| Tabl. 11.10. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant III..... | 102 |
| Tabl. 11.11. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant I..... | 102 |
| Tabl. 11.12. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant II, IIA..... | 103 |
| Tabl. 11.13. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant III | 103 |
| Tabl. 12.1. Wykaz robót do wykonania | 105 |
| Tabl. 12.2. Nakłady na realizację trasy (bez VAT)..... | 106 |
| Tabl. 13.1. Dane do oceny funkcjonalnej..... | 111 |
| Tabl. 13.2. Ocena funkcjonalna..... | 111 |
| Tabl. 13.3. Dane do oceny ruchowej | 112 |
| Tabl. 13.4. Ocena ruchowa..... | 113 |
| Tabl. 13.5. Dane do oceny technicznej..... | 113 |
| Tabl. 13.6. Ocena techniczna..... | 114 |
| Tabl. 13.7. Dane do oceny przestrzennej..... | 114 |
| Tabl. 13.8. Ocena przestrzenna | 115 |
| Tabl. 13.9. Dane do oceny środowiskowej..... | 115 |
| Tabl. 13.10. Ocena środowiskowa | 115 |
| Tabl. 13.11. Dane do oceny ekonomicznej | 116 |
| Tabl. 13.12. Ocena ekonomiczna | 116 |
| Tabl. 13.13. Ocena łączna z uwzględnieniem wszystkich kryteriów | 116 |
| Tabl. 15.1. Inwentaryzacja obiektów urbanistycznych w rejonie analizy..... | 121 |
| Tabl. 16.1. Wydane decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę..... | 154 |

SPIS FOTOGRAFII:

| | |
|---|----|
| Fot. 11.1. Budynek mieszkalny numer 128 | 95 |
| Fot. 11.2. Budynek handlowy numer 129 | 95 |
| Fot. 11.3. Budynek mieszkalny numer 130 | 95 |
| Fot. 11.4. Budynek mieszkalny numer 126 | 96 |
| Fot. 11.5. Budynek mieszkalny numer 26..... | 96 |

Autorzy opracowania

Zespół TransEko sp.j.:

***dr inż. Andrzej Brzeziński,
mgr inż. Maciej Dobrosielski,
mgr inż. Tomasz Dybicz,
mgr inż. Karolina Jesionkiewicz,
mgr inż. Magdalena Rezwow,
mgr inż. Łukasz Szymański,
dr inż. Piotr Szagała,
mgr inż. Paweł Włodarek***

Zespół BPRW S.A.:

***mgr inż. Eliza Gnyś
tech. Andrzej Gumiński
mgr inż. Wanda Malasek
mgr Jacek Skorupski
mgr inż. Jacek Steinke
mgr inż. Hanna Toboła
mgr Alicja Wójciak***



1. WSTĘP

Raport przedstawia wyniki opracowania pt. „Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)”. Opracowanie zostało wykonane przez konsorcjum firm: TransEko sp.j oraz BPRW S.A., na zamówienie Biura Drogownictwa i Komunikacji m.st. Warszawy.

1.1. Tło analizy

W trakcie prac projektowych dotyczących drogi ekspresowej S-2 (Trasy Mostu Południowego/Południowej Obwodnicy Warszawy), stwierdzono, że przewidywana wcześniej budowa węzła tej drogi z planowaną Trasą Olszynki Grochowskiej jest wykluczona z uwagi na zbyt małą odległość od sąsiedniego węzła z Wałem Miedzeszyńskim. Próby połączenia drogi S-2 jednocześnie z Wałem Miedzeszyńskim i Trasą Olszynki Grochowskiej w postaci tzw. „zespołu węzłów” prowadziły do rozwiązań trudnych w realizacji i eksploatacji. Jednocześnie z uwagi na przewidywaną funkcję Trasy Olszynki Grochowskiej w docelowym układzie drogowym aglomeracji warszawskiej, za uzasadnione uznaje się poszukiwanie rozwiązań zapewniających jej powiązania, co najmniej z Wałem Miedzeszyńskim, a za jego pośrednictwem także z drogą S-2.

1.2. Cel analizy

Wśród celów analizy należy wymienić:

- określenie możliwości uzyskania połączenia Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, za pośrednictwem węzła Wału z drogą S-2, także z drogą ekspresową,
- przeanalizowanie koncepcji rozwiązań sytuacyjno-wysokościowych połączeń w.w. tras oraz węzłów drogowych i skrzyżowań, niezbędnych dla zapewnienia wymiany ruchu między nimi,
- przeanalizowanie koncepcji obsługi komunikacyjnej obszaru położonego w rejonie w.w. zespołu węzłów drogowych,
- uzyskanie danych dotyczących w.w. planowanych urządzeń komunikacyjnych dla potrzeb sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wydawania decyzji administracyjnych (warunków zabudowy, lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwoleń na budowę), opracowywania koncepcji zagospodarowania terenu itp.,
- dostarczenie danych do podjęcia decyzji inwestorskiej o przystąpieniu do dalszych prac przygotowawczych do budowy w.w. urządzeń komunikacyjnych, w tym studiów wykonalności, projektów koncepcyjnych i budowlanych.

1.3. Zawartość raportu

W raporcie przedstawiono:

- Analizę uwarunkowań przestrzennych, obejmującą: analizę użytkowania terenu w stanie istniejącym, analizę ustaleń wynikających ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy oraz sporządzanych planów miejscowych, analizę stanu własności i władania gruntami, analizę



- wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę,
- Zbiorczą oceną stanu zagospodarowania przestrzennego,
 - Analizę uwarunkowań w zakresie infrastruktury technicznej, obejmującą zagadnienia związane z elektroenergetyką, gazownictwem, telekomunikacją, wodociągami, kanalizacją.
 - Analizę uwarunkowań środowiskowych obejmującą: położenie terenu, przyrodnicze związki z otoczeniem, analizę obiektów i obszarów chronionych z tytułu ustawy o ochronie przyrody, analizę wpływu na obszar NATURA 2000 „Dolina Środkowej Wisły”, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, pomniki przyrody, zieleń i system przyrodniczy Warszawy.
 - Uwarunkowania geologiczne i hydrogeologiczne.
 - Sformułowano wstępne warianty trasy i przeprowadzono ich wstępną analizę.
 - Opracowano wstępne prognozy ruchu.
 - Rekomendacje dotyczące możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2) do dalszych analiz szczegółowych.
 - Charakterystykę wariantów poddanych szczegółowej analizie w II etapie opracowania.
 - Wyniki uzupełniających prognoz ruchu.
 - Opis proponowanych rozwiązań technicznych ze wskazaniem możliwości odprowadzenia wód opadowych.
 - Analizę i ocenę projektowanych rozwiązań w odniesieniu do:
 - istniejącego i planowanego zagospodarowania,
 - środowiska przyrodniczego,
 - infrastruktury inżynierskiej.
 - Oszacowanie nakładów inwestycyjnych dla poszczególnych wariantów.
 - Ocenę i porównanie analizowanych wariantów z wykorzystaniem metody analizy wielokryterialnej.
 - Wnioski i rekomendacje zespołu autorskiego.

W części rysunkowej przedstawiono:

- Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań w skali 1:1000,
- Profile podłużne w skali 1:100/1000 w zakresie objaśniającym proponowane rozwiązania,
- Przekroje poprzeczne w skali 1:200 w zakresie objaśniającym proponowane rozwiązania,
- Zasad obsługi i powiązań komunikacyjnych terenów znajdujących się w obszarze opracowania oraz sąsiadujących z drogami i ulicami będącymi przedmiotem opracowania, w skali 1 :5000,
- Ortofotomapy z projektowanymi rozwiązaniami w skali 1:2000.

W uzupełnieniu do zasadniczego raportu do opracowania dołączono:

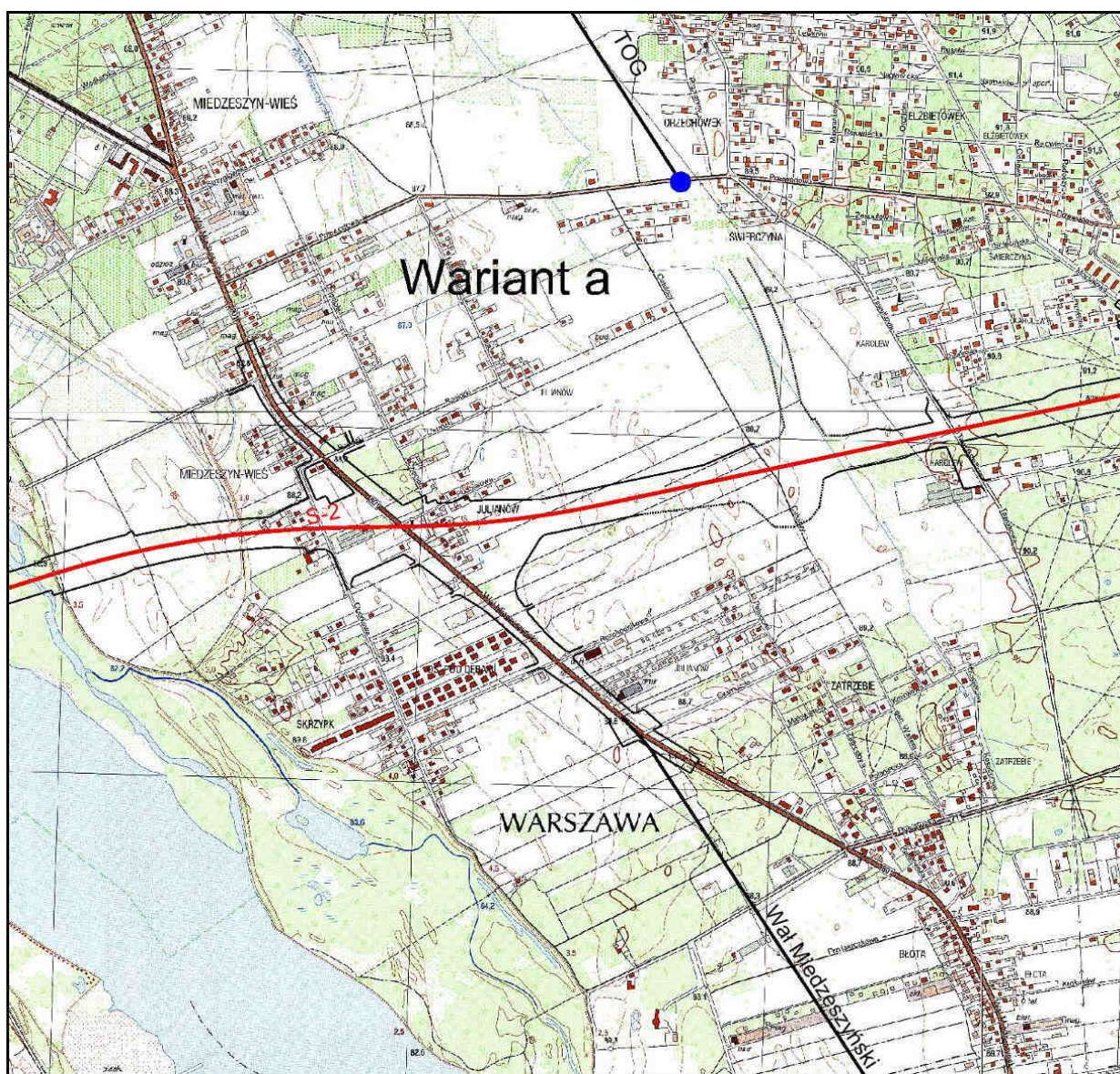
- syntezę opracowania w językach polskim i angielskim,
- prezentację multimedialną.



2. WARIANTY TRASY – ANALIZA WSTĘPNA

W I etapie opracowaniu poddano wstępnej analizie 8 wariantów możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2):

- Wariant „a” – zakłada połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu z wykorzystaniem ulicy Przewodowej,



Rys. 2.1. Wariant „a” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „b” – zakłada połączenie j.w., o przebiegu w nawiązaniu do istniejących ulic Ostróżki i Rosiczki,



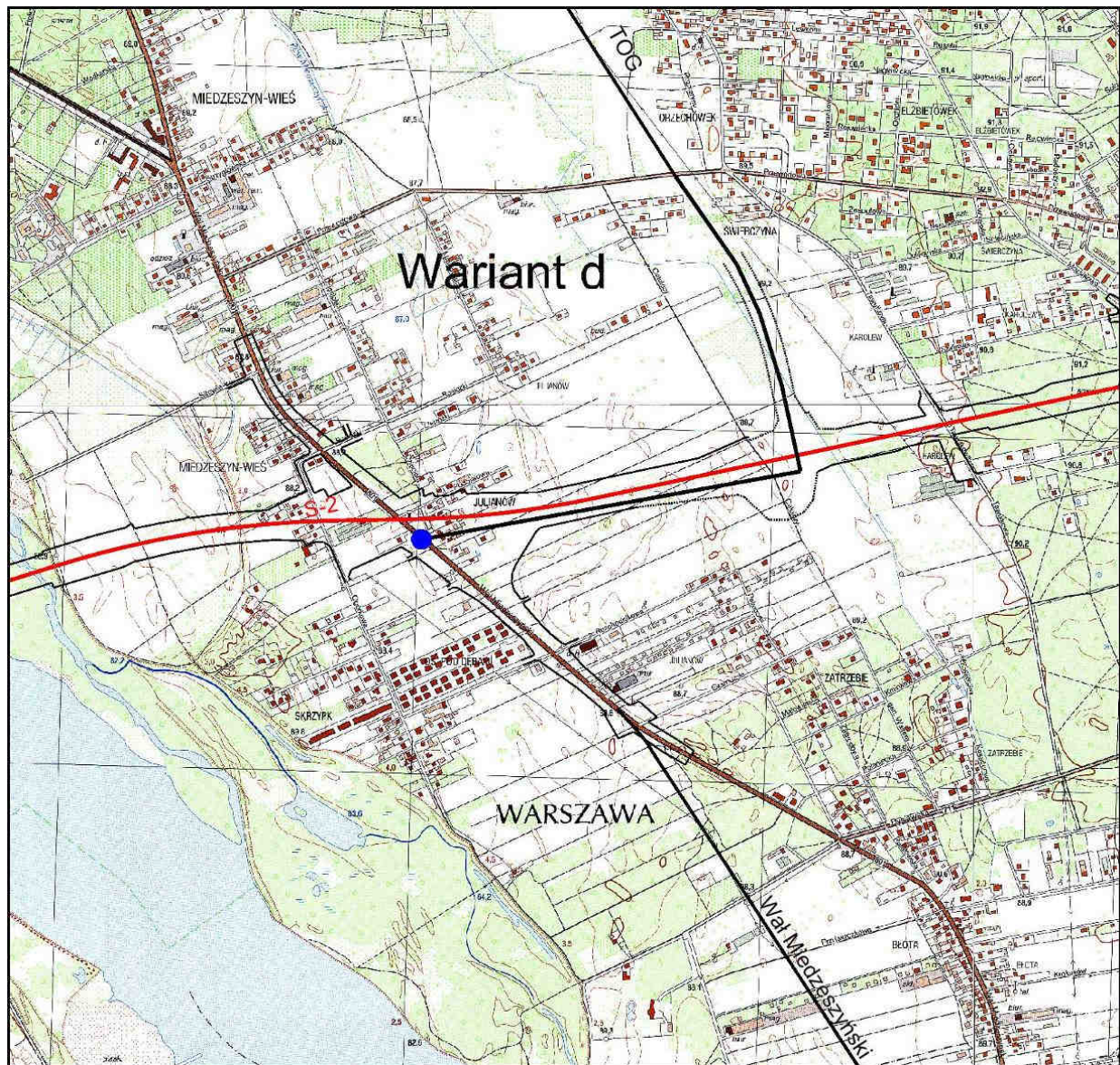
Rys. 2.2. Wariant „b” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „c” – zakłada połączenie j.w., o przebiegu po północnej stronie Trasy Mostu Południowego, w miarę możliwości jak najbliżej tej Trasy,



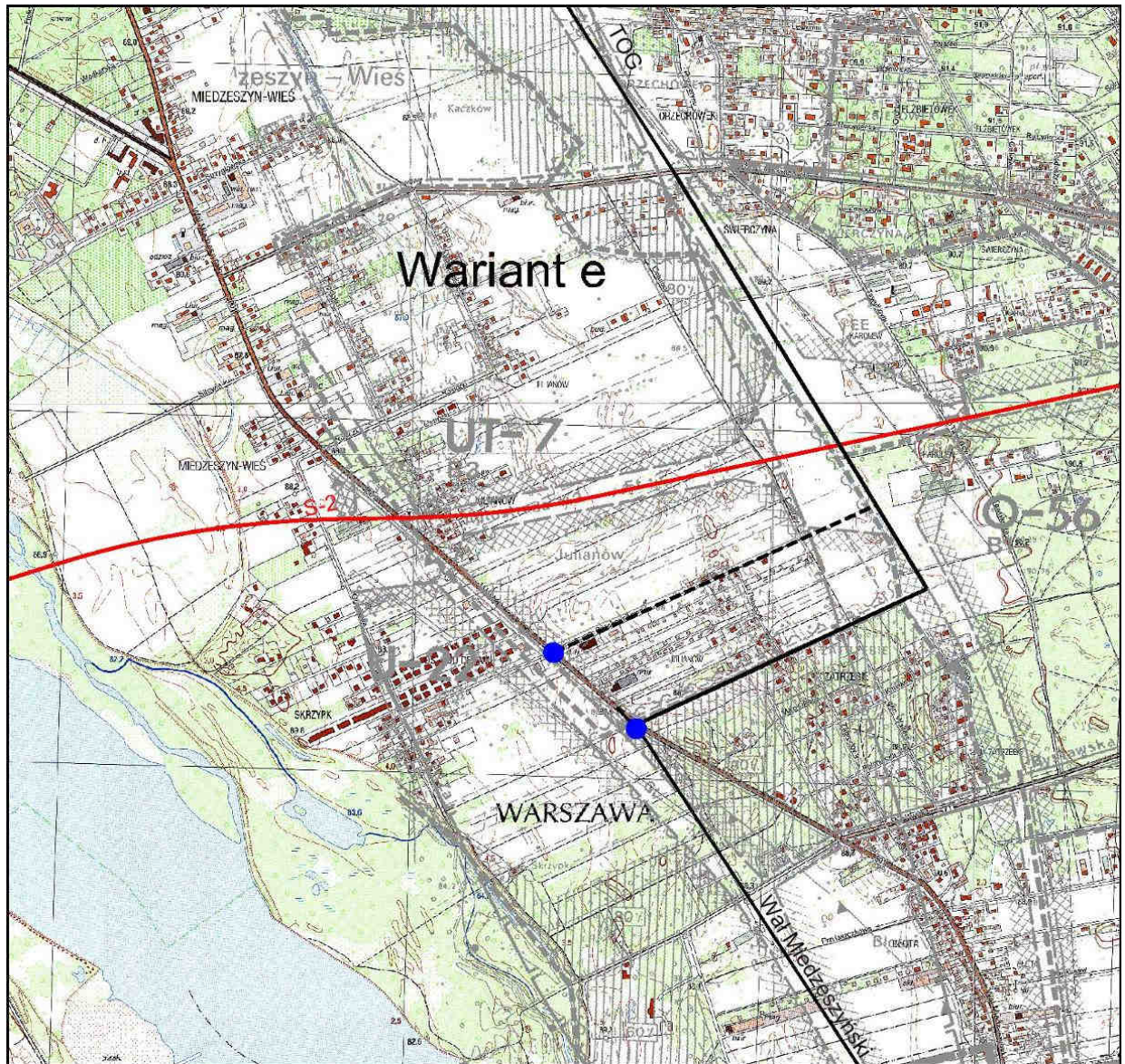
Rys. 2.3. Wariant „c” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „d” – zakłada połączenie j.w. o przebiegu po południowej stronie Trasy Mostu Południowego, w miarę możliwości jak najbliżej tej Trasy,



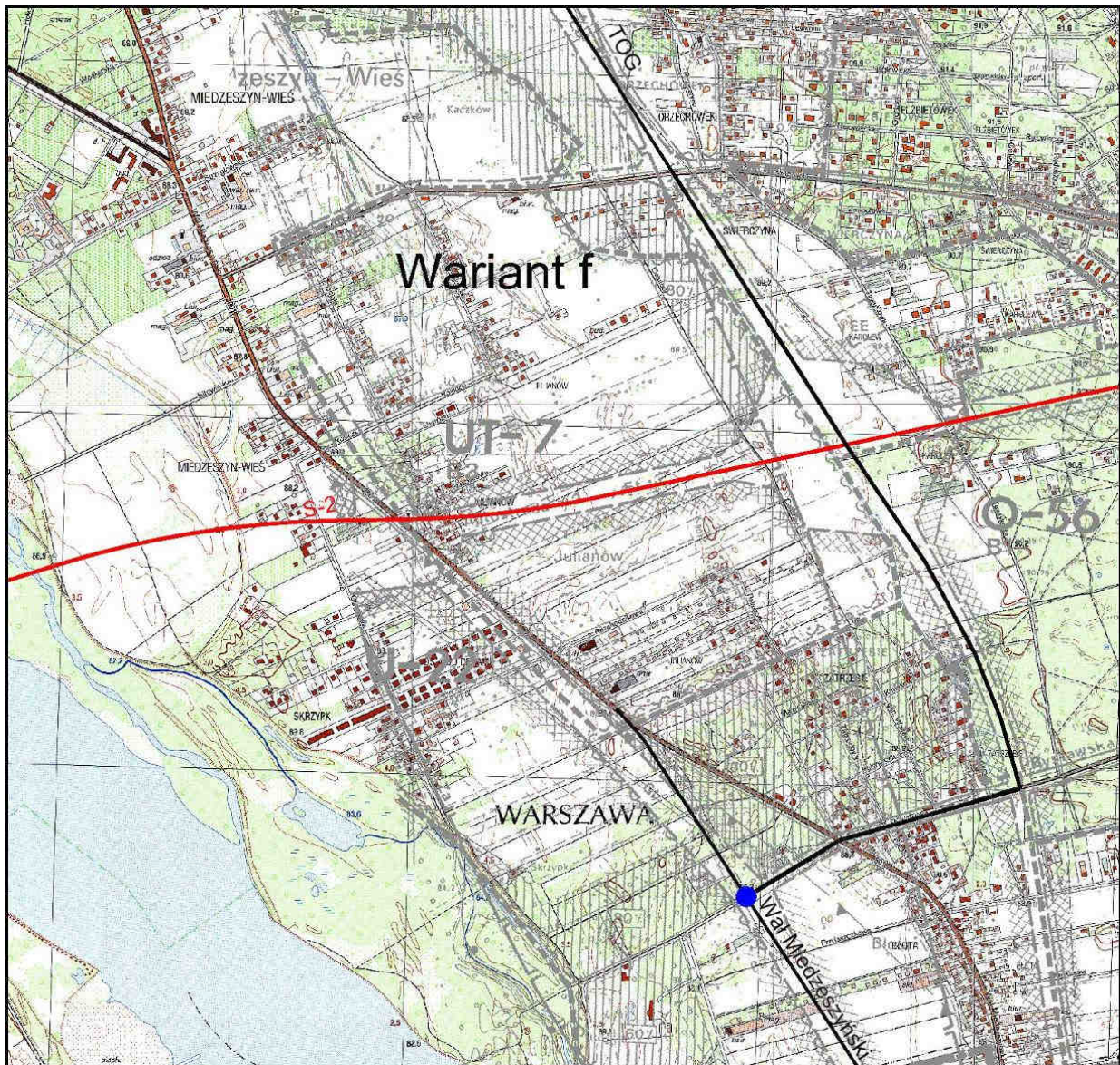
Rys. 2.4. Wariant „d” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „e” – zakłada połączenie j.w. o przebiegu na przedłużeniu Trasy Olszynki Grochowskiej na południe od Trasy Mostu Południowego, w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej, wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r. lub z wykorzystaniem tego korytarza, a następnie w nawiązaniu do ulicy Czarnuszki (na południe od tej ulicy),



Rys. 2.5. Wariant „e” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „f” – zakłada połączenie j.w. o przebiegu na przedłużeniu Trasy Olszynki Grochowskiej na południe od Trasy Mostu Południowego, w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej, wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r., a następnie z wykorzystaniem ulicy Bysławskiej.



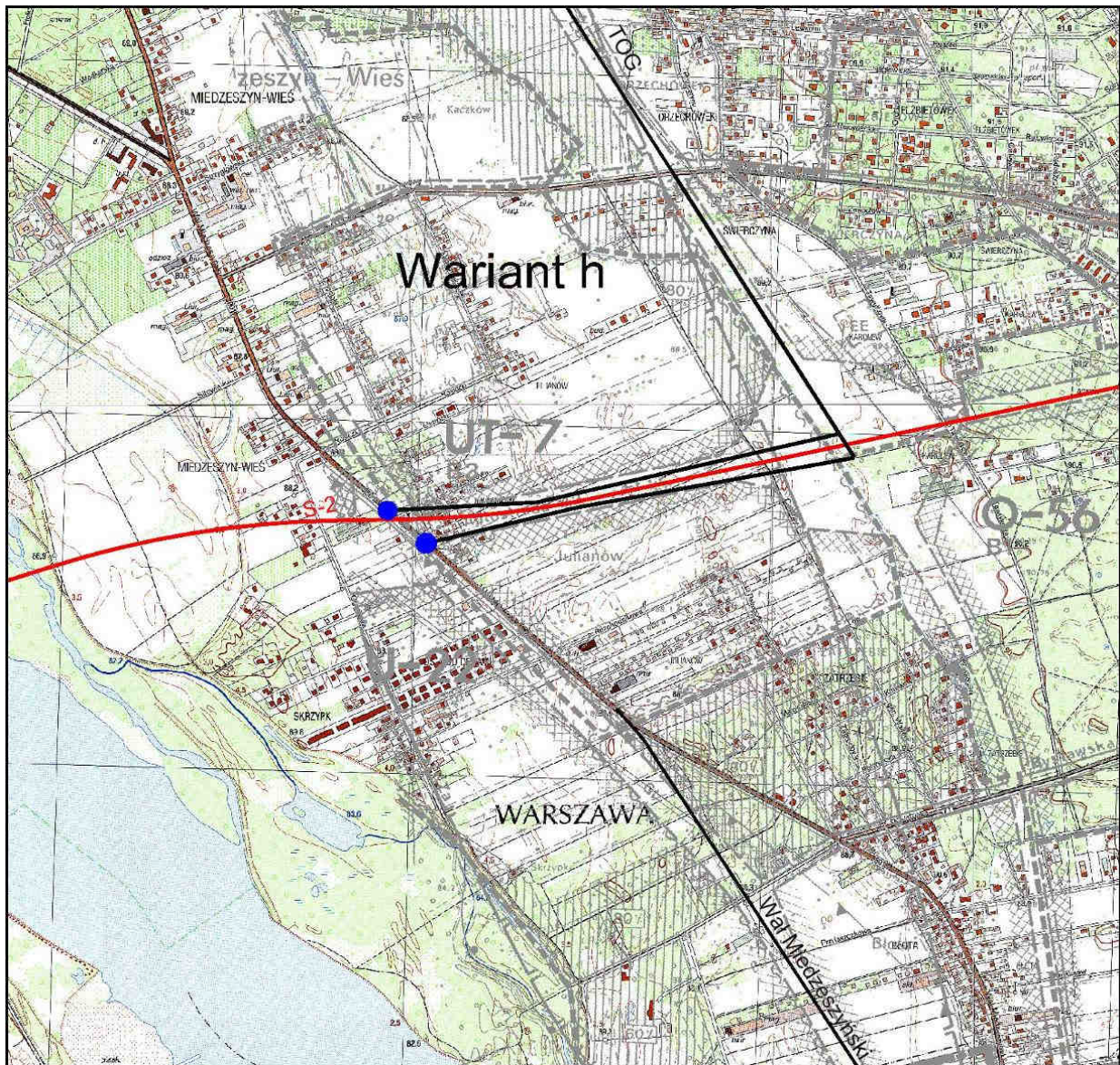
Rys. 2.6. Wariant „f” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „g” – zakłada połączenie j.w. o przebiegu po obu stronach Trasy Mostu Południowego, w miarę możliwości jak najbliżej tej Trasy w nawiązaniu do korytarza określonego w SUIKZP,



Rys. 2.7. Wariant „g” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2)

- Wariant „h” –zakłada połączenie j.w. p przebiegu po obu stronach Trasy Mostu Południowego, w miarę możliwości jak najbliżej tej Trasy w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej, wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r..



Rys. 2.8. Wariant „h” – schemat włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2).

3. ANALIZA UWARUNKOWAŃ PRZESTRZENNYCH – ETAP I

3.1. Analiza użytkowania terenu w stanie istniejącym

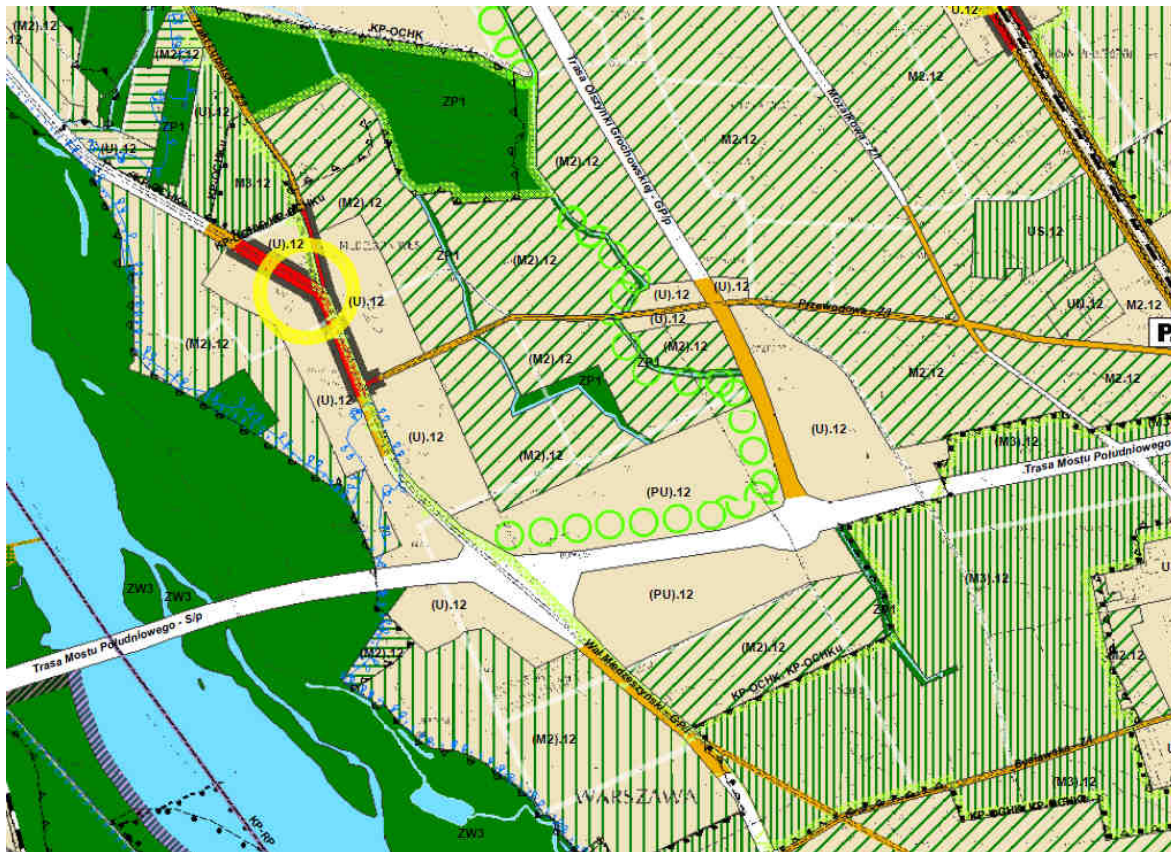
W opracowaniu, przeprowadzono inwentaryzację użytkowania terenu w stanie istniejącym w obszarze w którym wyznaczono przebieg wariantów (warianty „a” – „h”). Z uwagi na harmonogram opracowania, za stan istniejący przyjęto koniec czerwca 2008r. Wyniki inwentaryzacji przedstawiono w załączniku 1 (tabl. 15.1) oraz w załączniku 3 (rys. Z.1). Opis zabudowy wykonano w odniesieniu do terenów przeznaczonych dla rozbudowy Wału Miedzeszyńskiego, budowy Trasy Olszynki Grochowskiej i połączeń między nimi, będących przedmiotem niniejszego opracowania, powiększonych o przyległe pasy terenów o szerokości 25,0m. Każdy obiekt został sfotografowany a jego lokalizacja została naniesiona na mapę.

3.2. Ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy (SUiKZP) oraz sporządzanych planów miejscowych

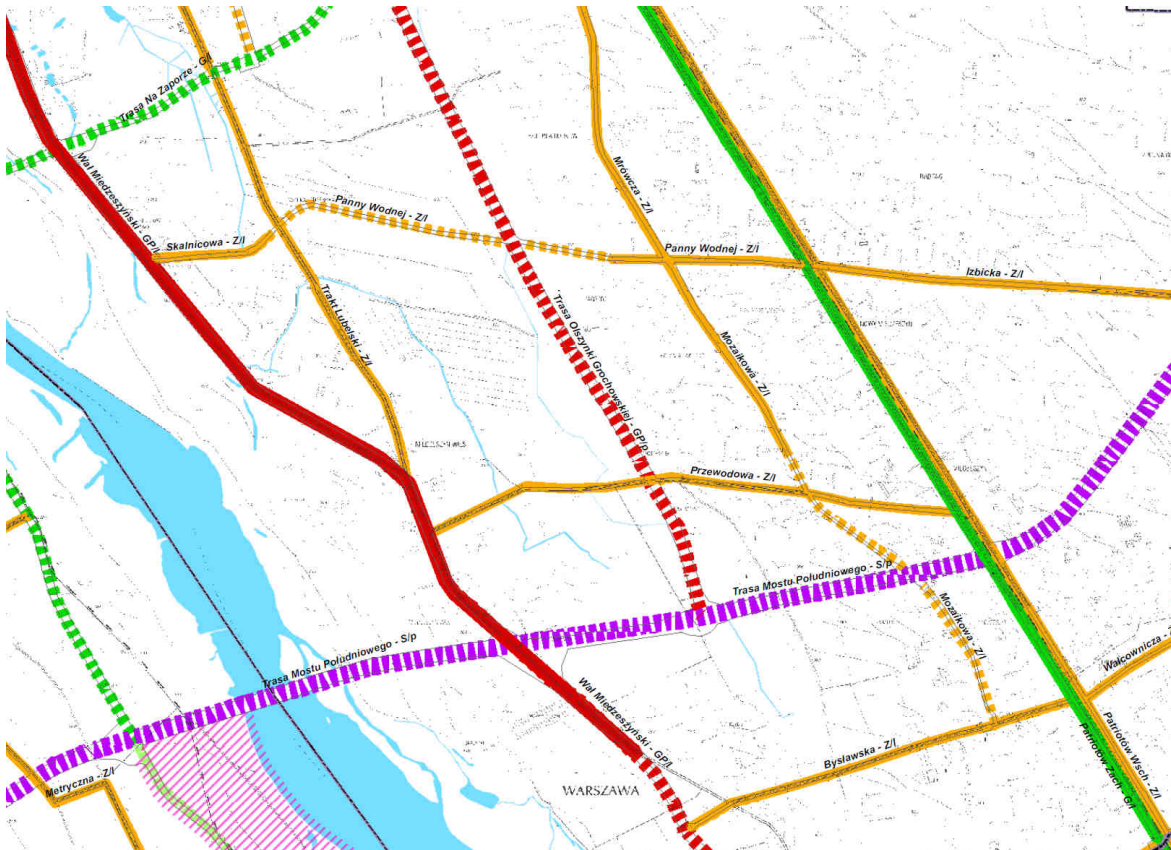
W rejonie objętym opracowaniem, SUiKZP zakłada się rozwój zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokości zabudowy do 12m W bezpośrednim sąsiedztwie trasy szybkiego ruchu oraz Wału Miedzeszyńskiego i TOG planowana jest zabudowa produkcyjno usługowa oraz usługowa o wysokości zabudowy do 12m. W rejonie skrzyżowania ul. Wał Miedzeszyński z Traktem Lubelskim planowane jest lokalne centrum z przestrzenią o charakterze reprezentacyjnym (rys. 3.1). W zakresie rozbudowy układu drogowego planowane są następujące inwestycje (rys. 3.2):

- budowa trasy ekspresowej S-2 (S),
- rozbudowa Wału Miedzeszyńskiego (GP),
- budowa Trasy Olszynki Grochowskiej TOG (GP),
- przedłużenie ul. Mozaikowej na południe do ul. Bysławskiej (Z),
- przedłużenie ul Panny Wodnej na zachód do ul. Trakt Lubelski (Z).

W obszarze analizy brak jest uchwalonych planów miejscowych. Prace nad planem miejscowym zagospodarowania otoczenia Wału Miedzeszyńskiego zostały zawieszona.



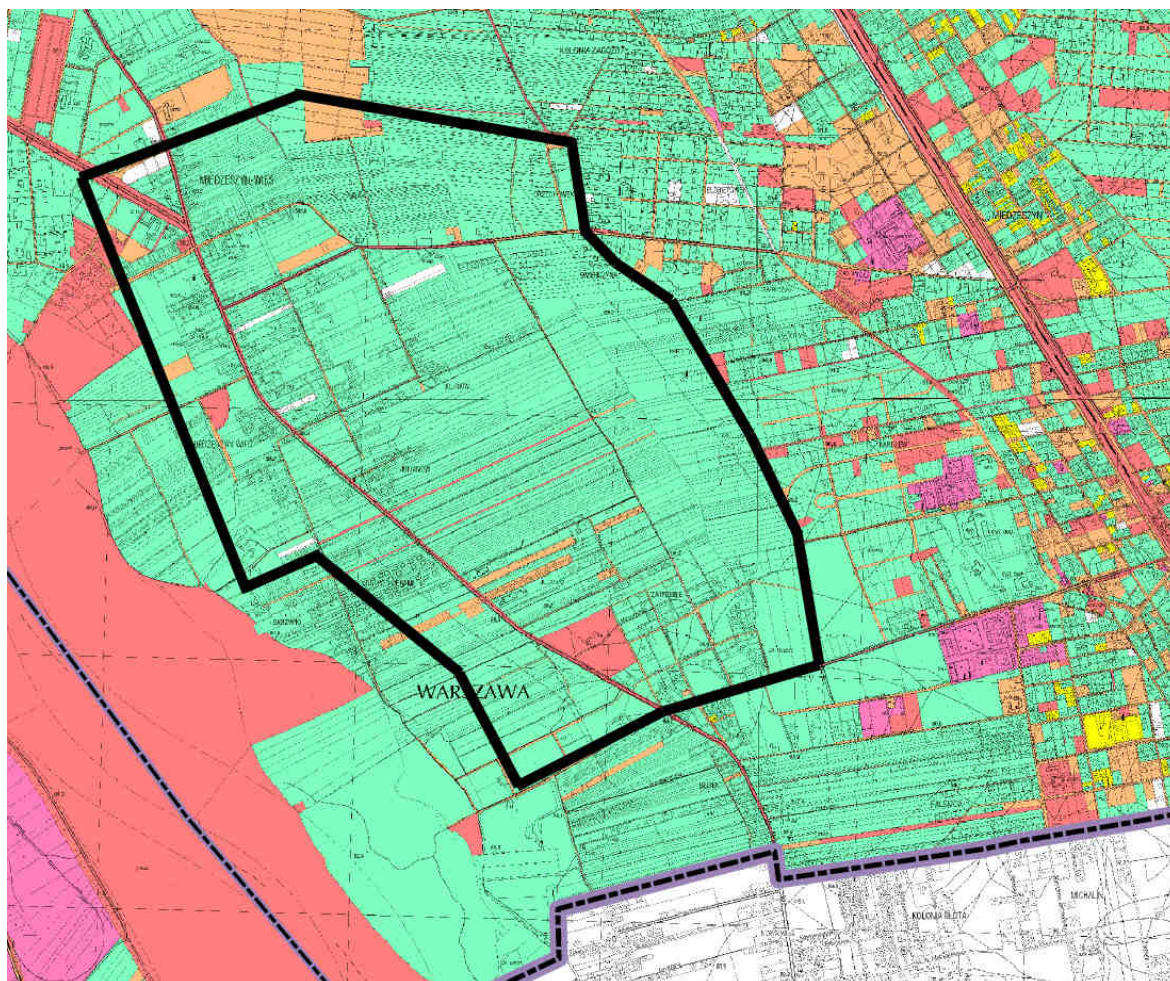
Rys. 3.1 Struktura funkcjonalna - przeznaczenie terenów w obszarze analizy wg SUiKZP



Rys. 3.2. Docelowy układ drogowo uliczny w obszarze analizy wg. SUiKZP





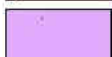
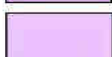


3.3. Stan własności i władania gruntami

Stan własności i władania gruntami w obszarze analizy przedstawiono na rys. 3.3. Grunty w analizowanym obszarze w przeważającej części należą do osób fizycznych i prawnych.



LEGENDA

WŁASNOŚĆ GRUNTÓW

| | |
|---|--|
|  | GRUNTY M.ST. WARSZAWY |
|  | GRUNTY M.ST. WARSZAWY ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE |
|  | GRUNTY SKARBU PAŃSTWA |
|  | GRUNTY SKARBU PAŃSTWA ODDANE W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE |
|  | GRUNTY SKARBU PAŃSTWA PRZEKAZANE WOJSKOWEJ AGENCJI MIESZKANIOWEJ |
|  | GRUNTY SKARBU PAŃSTWA PRZEKAZANE AGENCJI MIENIA WOJSKOWEGO |
|  | GRUNTY OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH |
|  | GRUNTY O NIEUSTALONEJ WŁASNOŚCI LUB W TRAKCIE PRZEKSZTAŁCEN |

Rys. 3.3 Stan własności gruntów w obszarze analizy (fragment rysunku ze SUiKZP)

3.4. Analiza wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę

W ramach opracowania, w analizowanym obszarze przeprowadzono analizę wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę. Analizę tę wykonano na podstawie materiałów uzyskanych od Zamawiającego (kopie treści oraz załączników graficznych wydanych decyzji administracyjnych) i przedstawiono w formie:

- zestawienia tabelarycznego zawierającego numer decyzji, datę wydania decyzji, rodzaj obiektu dla którego została wydana decyzja, ulicę, numer działki, obręb i powierzchnia działki na której zlokalizowany jest obiekt, załącznik 2 w tabl. 16.1;
- graficznej z zaznaczonymi działkami, na których usytuowane są obiekty dla których wydane zostały pozwolenia na budowę lub przebudowę z uwzględnieniem rodzajów tych obiektów (dom jednorodzinny, obiekt magazynowy, dom jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej, rozbudowa obiektu, budynek usługowy, handlowy, przemysłowy lub halowy), załącznik 3 rys. Z.2.

W przygotowanym zestawieniu tabelarycznym zawarto wszystkie decyzje, jakie zgromadzono w trakcie wykonywania opracowania. Wyróżniono dwa przypadki:

- dokładnie ustalone lokalizacje działek na podstawie numeru obrębu i działki oraz
- orientacyjnie ustalone lokalizacje działek, na podstawie załączników graficznych – są to przypadki, w których pojawiły się niezgodności lub braki w numerach działek, obrębów itp.

3.5. Zbiorcza ocena stanu zagospodarowania przestrzennego

W ramach opracowania przeprowadzono inwentaryzację użytkowania terenu w stanie istniejącym pod kątem uwarunkowań związanych z możliwością rozwiązania poszczególnych wariantów włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego.

Stwierdzono, że w analizowanym obszarze występuje głównie zabudowa mieszkaniowa o charakterze jednorodzinny. Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy również w przyszłości nie przewiduje się zabudowy przekraczającej 12m i dominację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a w rejonie głównych tras komunikacyjnych (droga ekspresowa S2, Wał Miedzeszyński, Trasa Olszynki Grochowskiej) zabudowy produkcyjno usługowej oraz usługowej.

Grunty w przeważającej części należą do osób fizycznych i prawnych. W związku z brakiem uchwalonych planów miejscowych w analizowanym obszarze istotnym uwarunkowaniem jest fakt wydania licznych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę (428 decyzji).

Z punktu widzenia istniejącej zabudowy podstawowe znaczenie dla rozważanych wariantów włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego mogą mieć:

- pojedyncza zabudowa mieszkaniowa i gospodarcza w rejonie skrzyżowania ul. Wał Miedzeszyński i ul. Przewodowej,
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna usytuowana wzdłuż północnej krawędzi ul. Ostróżki i Rosiczki,
- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna usytuowana wzdłuż południowej krawędzi ul. Czarnuszki,



- zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna usytuowana wzdłuż północnej krawędzi ul. Bysławskiej.

Z punktu widzenia wydanych decyzji o warunkach zabudowy znaczenie dla rozważanych wariantów włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego może mieć decyzja nr 925/07 z dnia 14.09.2007 dotycząca działek przy ul. Tawułowej (działki 20, 21, 22, 23 i 24) zezwalająca na zabudowę w postaci 24 budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej.

Z punktu widzenia środowiska przyrodniczego znaczenie dla rozważanych wariantów włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego mogą mieć:

- grupy drzew o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych usytuowane wzdłuż kanału Zagoździańskiego na odcinku pomiędzy ul. Przewodową i ul. Czarnuszki,
- obszar leśny w granicach WOChK, usytuowany między ul. Kminkową i Kosaćcową.

4. ANALIZA UWARUNKOWAŃ W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ – ETAP I

4.1. Elektroenergetyka

4.1.1. Istniejące urządzenia elektroenergetyczne pracujące na napięciu 15 kV

- ul. Rosiczki:
 - linia napowietrzna 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4327,
 - odgałęzienie z linii napowietrznej 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4327 linii kablowej 15 kV do stacji transformatorowej nr 10661,
 - linia kablowa 15 kV do stacji transformatorowej nr 10661;
- ul. Ogórkowa:
 - linia napowietrzna 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4327;
- ul. Rozchodnikowa:
 - linia napowietrzna 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4317,
 - odgałęzienie z linii napowietrznej 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4317 linii napowietrznej oraz linii kablowej 15 kV do stacji transformatorowej nr 10613.

Jest możliwość przebudowy powyższych linii kablowych i napowietrznych 15 kV.

4.1.2. Uwarunkowania związane z urządzeniami elektroenergetycznymi

W rejonie projektowanego węzła Trasy Olszynki Grochowskiej z Trasą Mostu Południowego przewidywana jest budowa RPZ 110/15 kV „Miedzeszyn” wraz z jednotorową linią napowietrzną wysokiego napięcia 110 kV o kierunku:

- istniejąca linia wysokiego napięcia 110 kV – EC Siekierki – Międzylesie,
- przewidywany RPZ 110/15 kV „Falenica”.

Przewidywana jednotorowa linia wysokiego napięcia 110 kV w kierunku północnym przebiega wzdłuż projektowanej Trasy Olszynki Grochowskiej zaś w kierunku przewidywanego RPZ 110/15 kV „Falenica” wzdłuż projektowanej Trasy Mostu Południowego (strona północna trasy). Trasę linii oraz lokalizację RPZ 110/15 kV „Miedzeszyn” na podstawie „Studium Uwarunkowań i Kierunków zagospodarowania Przestrzennego ” wkreślono na rys.3 w załączniku 3. Trasę projektowanego odcinka przecinają linie kablowe i napowietrzne 15 kV.

Ze względu na koszt wykonania i znaczenie nie wprowadzają one zasadniczych uwarunkowań w ustaleniu przebiegu trasy.

4.2. Gazownictwo

4.2.1. Istniejąca sieć gazowa

Na analizowanym obszarze znajdują się następujące ważniejsze gazociągi średniego ciśnienia:

- $\phi 300$ w ul. Bysławskiej, gen. Waltera oraz Połanieckiej,
- $\phi 125$ w ul. Przewodowej.

Po południowej stronie ul. Połanieckiej znajduje się stacja redukcyjno-pomiarowa II^o

- $\phi 63$ PE w ul. Mrągowskiej, Połanieckiej, Zagrodowej,
- $\phi 50$ w Wale Miedzeszyńskim, ul. Ogórkowej, ul. Dziecioła.

W pozostałych ulicach znajduje się sieć rozdzielcza średniego ciśnienia o średnicach 40 – 32mm.

4.2.2. Uwarunkowania w budowie drogi

Odległość gazociągów od zewnętrznej krawędzi jezdni powinna wynosić co najmniej 0,5m, w przypadku kolizji istnieje możliwość przebudowy powyższych gazociągów.

W rejonie objętym opracowaniem wg MOSD – Oddział Zakład Gazowniczy Warszawa planuje się wykonanie następujących gazociągów średniego ciśnienia:

- $\phi 315$ PE w Wale Miedzeszyńskim i na niewielkim odcinku w ul. Bysławskiej,
- $\phi 110$ PE w ul. Celulozy oraz w ul. Bysławskiej od Wału Miedzeszyńskiego do ul. Ogórkowej,
- $\phi 90$ PE ul. Ogórkowej.

4.3. Telekomunikacja

W granicach analizowanego obszaru ułożone są sieci telekomunikacyjne magistralne wzdłuż ulic: Przewodowa i Wał Miedzeszyński na odcinku północnym od projektowanej Trasy Mostu Południowego. Ponadto występują tu lokalne, nieliczne sieci rozdzielcze.

4.4. Wodociągi

4.4.1. Istniejąca sieć wodociągowa

W obszarze opracowania zlokalizowany jest przewód rozdzielczy wodociągowy DN 150 / 100 mm w ul. Strzygłowskiej i Przewodowej.

4.4.2. Projektowane przewody wodociągowe w obszarze opracowania

W obszarze opracowania projektowane są następujące przewody wodociągowe:

- w ul. Wał Miedzeszyński DN 250 / 150 mm,
- w ul. Bysławskiej DN 150 mm do spięcia z istniejącą magistralą DN 300 mm w tej ulicy,
- w ul. Mozaikowej DN 200 mm.



4.5. Kanalizacja

4.5.1. Istniejąca sieć kanalizacyjna

W obszarze opracowania nie występuje sieć kanalizacyjna.

4.5.2. Koncepcja kanalizacji dla obszaru objętego opracowaniem

W obszarze opracowania przewiduje się budowę rozdzielczego systemu kanalizacji. Projektowany układ kanalizacji sanitarnej oparty jest na systemie szeregu pompowni podających ścieki w kierunku z południa ku północy. Odbiornikiem ścieków z tego obszaru będzie projektowany kolektor ogólnospławny „W”, zlokalizowany w północnej części Dzielnicy Wawer, poza obszarem opracowania.

Projektowany układ kanalizacji deszczowej oparty jest również na budowie kilku pompowni lokalnych pompujących wody deszczowe w systemie szeregowym do pompowni głównych i oczyszczalni wód deszczowych. W obszarze objętym niniejszym opracowaniem projektowane są 3 układy kanalizacji deszczowej:

- Układ 1 – o niewielkim zasięgu działania z kanałem głównym w ul. Ogórkowej oraz z pompownią główną i oczyszczalnią wód deszczowych, zlokalizowaną przy ul. Ogórkowej. Odbiornikiem wód deszczowych z tego układu będzie rów lokalny i rzeka Wisła;
- Układ 2 – obejmuje obszar położony na południe od projektowanej trasy drogowej Południowej Obwodnicy Warszawy. Pompownia główna i oczyszczalnia wód deszczowych zlokalizowana będzie nad Wisłą z odprowadzeniem oczyszczanych wód deszczowych od rzeki Wisły;
- Układ 3 – obejmuje obszar na północ od projektowanej trasy Południowej Obwodnicy Warszawy. Pompownia główna i oczyszczalnia wód deszczowych zlokalizowana została w rejonie ul. Sitowie. Zrzut wód deszczowych po oczyszczeniu do rzeki Wisły.

Uwarunkowania infrastrukturalne przedstawiono na rysunku Z.3 w załączniku 3.

5. ANALIZA UWARUNKOWAŃ ŚRODOWISKOWYCH – ETAP I

5.1. Położenie terenu. Przyrodnicze związki z otoczeniem

Obszar objęty opracowaniem jest położony w prawobrzeżnej Warszawie, w południowej części dzielnicy Wawer, w dolinie Wisły, w obrębie tarasu nadzalewowego. Krawędź tarasu zalewowego przebiega w odległości 0,39 – 0,6km na zachód od rozpatrywanego terenu, wschodnia granica orientacyjnie pokrywa się z granicą tarasu wydmowego (otwockiego).

Fragmenty terenu: na zachód od Wału Miedzeszyńskiego oraz fragment południowy i południowo wschodni (pomiędzy ul. Czarnuszki i ul. Bysławska) wchodzi w obszar Systemu Przyrodniczego Warszawy, określonego w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy.

Fragment zachodni jest związany z doliną Wisły, podstawowym obiektem przyrodniczym Warszawy, unikatowym w skali Polski, a również i Europy. Decyduje o tym jej wielkość, ale przede wszystkim stosunkowo niski stopień uregulowania. Dolina Wisły stanowi również główny element przyrody Warszawy, będąc elementem zasilania struktur przyrodniczych miasta oraz podstawowym naturalnym czynnikiem kształtującym klimat miasta. W wyniku uznania funkcji przyrodniczo – klimatycznych i krajobrazowo- przestrzennych, Wisła z jej naturalnym obrzeżem uzyskała szereg form ochrony:

- w Obszarach Europejskiej Sieci Ekologicznej „NATURA 2000” jest to obszar specjalnej ochrony ptaków OSO – PLB – 14004 Dolina Środkowej Wisły, proponowana jest również do objęcia ochroną, jako obszar ochrony siedlisk (wg Shadow List 2008);
- w Krajowym Systemie Przyrodniczych Obszarów Chronionych jest to Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu;
- w Systemie Przyrodniczym Warszawy (wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy) jest to obszar podstawowy SPW oraz korytarz wymiany powietrza (korytarz Wisły).

Fragment południowy stanowi naturalny, przyrodniczy łącznik oparty o zieleni leśną, pomiędzy dwoma głównymi korytarzami ekologicznymi funkcjonującymi w obrębie Warszawy: doliną Wisły i lasami Pasa Otwockiego. Wg Studium jest to obszar SPW (tereny wspomagające), z obowiązkiem utrzymania min. 80% powierzchni biologicznie czynnej.

Omawiany teren przecina południkowo dolina Kanału Zagoździańskiego. Jest to źródłkowy odcinek tego cieku. Studium praktycznie sankcjonuje przebieg cieku tylko na odcinku północnym, tj. do wysokości trasy Mostu Południowego.

Studium ustala ukształtowanie „głównego powiązania przyrodniczego pomiędzy obszarami SPW” o przebiegu: od północy w oparciu o ww. dolinę Kanału Zagoździańskiego na odcinku do trasy Mostu Południowego, a następnie ku zachodowi po północnej stronie projektowanej trasy Mostu Południowego, do Wału Miedzeszyńskiego (tj. do granicy SPW).

Dolina Wisły oraz ww. fragment południowy zostały objęte statusem Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Jest to tzw. strefa ochrony urbanistycznej w obrębie WOChK.

5.2. Obiekty i obszary chronione z tytułu ustawy o ochronie przyrody

5.2.1. Obszar NATURA 2000 „Dolina Środkowej Wisły”

Sieć NATURA 2000, definiowana również jako Europejska Sieć Ekologiczna, to system terenów chronionych, który ma na celu ochronę przyrodniczego dziedzictwa Europy, zachowanie cennych, (a przy tym zagrożonych) siedlisk przyrodniczych oraz integrację ochrony przyrody z działalnością człowieka (realizacja idei zrównoważonego rozwoju). Jest inicjatywą Unii Europejskiej i swym zasięgiem ma obejmować wszystkie państwa do niej należące. Sieć

NATURA 2000 stanowi system obszarów, połączonych korytarzami ekologicznymi, tworzących razem spójną, funkcjonalną sieć ekologiczną.

Sąsiadujący z omawianym terenem odcinek doliny Wisły, to fragment „Doliny Środkowej Wisły” PLB 140004, - obszar OSO (obszary specjalnej ochrony ptaków) ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 21.07.2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków NATURA 2000. Wartości przyrodnicze i znaczenie obszaru PLB 140004 określone zostały w „Formularzu danych” jak następuje: „Jest to ostoja ptasia o randze europejskiej E 46. Występują co najmniej 22 gatunki ptaków z Załącznika i Dyrektywy Ptasiej, 9 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Bardzo ważna ostoja ptaków wodno – błotnych – gniazduje 40–50 gatunków. Obszar bardzo ważny dla ptaków zimujących i migrujących”.

Granice ww. obszaru określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z 2007r. w sprawie zmiany ww. Rozporządzenia z 2004r. Przebiega ona w tym rejonie krawędzią tarasu zalewowego i jest odległa od rozpatrywanego terenu od 0,39 do 0,6km. (rys.4 załącznik 3) .

Dolina Wisły na omawianym odcinku w granicach jak wyżej jest również proponowana przez organizacje pozarządowe do objęcia ochroną na podstawie Dyrektywy Siedliskowej, jako Obszar Ochrony Siedlisk (wg Shadow List 2008, kod pltmp 255).

Wg ustawy o ochronie przyrody Art. 33 ust.1 „zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000”.

Wszystkie inwestycje, które nie mają istotnego negatywnego wpływu na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został powołany Obszar, są dopuszczalne.

Obszar objęty analizą w ramach niniejszego opracowania znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000, ale w stosunkowo niewielkiej odległości od jej granic. Uwarunkowania z tytułu ochrony Obszaru w praktyce sprowadzają się do przyjęcia rozwiązań wykluczających potencjalne zagrożenia skażeniem siedlisk Obszaru (dotyczyć mogą np. sposobu odprowadzenia ścieków i konieczności ich oczyszczenia).

5.2.2. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu

Wg Ustawy o ochronie przyrody „obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokojenia potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem, lub pełniącą funkcją korytarzy ekologicznych”.

Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu utworzony został Rozporządzeniem Wojewody Warszawskiego z dnia 29 sierpnia 1997r., a następnie ustanowiony Rozporządzeniem Nr 3 Wojewody Mazowieckiego z 13 lutego 2007r.

Wg załącznika do ww. Rozporządzenia granice WOChK w omawianym rejonie przebiegają:

- „...17 -18 wsch. stroną ul. Wał Miedzeszyński w kier. płn. ok. 75m, (na południe od ul. Czarnuszki), dalej wzdłuż ul. Czarnuszki, dalej płd. i wsch. granicą obr. 3-14-31 do drogi ozn. jako dz. ewid. nr 2 w obr. 3-12-77 (istniejący ciek – Kanał Zagoździański);
- 18 -19 drogą ozn. jako dz. ewid. nr 2 w obr. 3-12-77 do ul. Tawułkowej...”

Jest to równocześnie I strefa ochrony urbanistycznej.

Zasady działań w obszarze WOChK, zakazy i nakazy określone zostały ww. Rozporządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2007 r. Dla strefy ochrony urbanistycznej Rozporządzenie zakazuje m.in.:

- „...realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu art. 51 ustawy Prawo Ochrony Środowiska; zakaz nie dotyczy przedsięwzięć, o których mowa w art. 51 ust.1 pkt. 2,
 - likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej i zabezpieczenia



bezpieczeństwa ruchu drogowego lub wodnego lub budowy, odbudowy, utrzymania, remontów lub naprawy urządzeń wodnych,

- wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych zabezpieczeniami przeciwpowodziowymi i przeciwsuwiskowym, lub utrzymaniem, odbudową, naprawą lub remontem urządzeń wodnych,
- dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli służą innym celom niż ochrona przyrody lub zrównoważone wykorzystanie użytków rolnych i leśnych oraz racjonalna gospodarka wodna lub rybacka ...”

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U nr 257 poz. 2573, zmiany Dz. U. z 2005 r. nr 92, poz. 769 oraz z 2007 r nr 158, poz. 1105) zakaz dotyczy:

- § 2.1 29) „autostrad i dróg ekspresowych, z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg;
- § 2.1 30) pozostałych dróg publicznych o nie mniej niż czterech pasach ruchu, na odcinku nie mniejszym niż 10 km, nie wymienionych w p 29), z wyłączeniem ich remontu i przedsięwzięć polegających na budowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce: zjazdu z drogi publicznej, przejazdu drogowego, pasa postojowego, pasa dzielącego, pobocza, chodnika, ścieżki rowerowej, konstrukcji oporowej, przepustu, kładki oraz obiektów i urządzeń wyposażenia technicznego dróg”.

W interpretacji ww. zapisów obu aktów prawnych można przyjąć, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest dopuszczalna w obszarze WOChK, (rozpatrywany odcinek drogowy będzie mniejszy niż 10km oraz nie będzie to autostrada ani droga ekspresowa.

Uwarunkowania wynikające z ewentualnych przebiegów drogi przez obszar WOChK można sprowadzić do warunku zminimalizowania strat w zieleni oraz zastosowania rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

5.2.3. Pomniki przyrody

W obszarze objętym analizą znajduje się obecnie jeden pomnik przyrody: dąb szypułkowy o obwodzie pnia 3,7m i wysokości 22m (nr rejestru Konserwatora 92, nr ewidencji miasta 88), zarejestrowany pod adresem Wał Miedzeszyński 130. Dla sosny rosnącej na terenie parku na posesji przy ul Generała Waltera 1, znajdującej się w rejestrze Konserwatora Przyrody pod nr 111 (ewid. Miasta 99) 18.05.2003 r. został zniesiony status ochronny.

Z kolei w bezpośrednim sąsiedztwie analizowanego obszaru statusem pomnika przyrody objęta została brzoza brodawkowata znajdująca się na działce leśnej na ul. Szafirowej róg ul. Tawułowej. Ponadto w pobliżu znajdują się dwa zgrupowania drzew pomnikowych:

- w rejonie ulic Romantycznej i Rychnowskiej (osiedle Miedzeszyn) - około 30 dębów szypułkowych,
- w rejonie ul Ogórkowej (osiedle Skrzypki) - 3 dęby szypułkowe,

Należy stwierdzić, że obowiązuje zakaz robót budowlanych i innych prac ziemnych w odległości 15 m od pni ww. drzew.

5.3. System przyrodniczy Warszawy

System Przyrodniczy Warszawy (SPW), określony w SUIKZP Warszawy „jest zidentyfikowaną i wyodrębnioną częścią miasta, pełniącą nadrzędne funkcje przyrodnicze (biologiczną, klimatyczną i hydrologiczną) oraz podporządkowane jej funkcje pozaprzyrodnicze, m in. mieszkaniową, rekreacyjną i wypoczynkową oraz estetyczną. SPW tworzą obszary o różnym charakterze, sposobach zagospodarowania i zainwestowania, a także o różnych cechach i walorach środowiska przyrodniczego”. SPW obejmuje: obszary podstawowe, obszary wspomagające, obszary korytarzy wymiany powietrza, powiązania przyrodnicze.

Obszar pomiędzy Wałem Miedzeszyńskim od wschodu i wałem wiślany od zachodu znajduje się w obszarach podstawowych Systemu Przyrodniczego Warszawy. Stanowi również korytarz wymiany powietrza.

Generalne zasady ochrony na obszarach wchodzących w skład SPW określone w Studium przedstawiają się następująco: „W celu wzmocnienia ochrony funkcji przyrodniczych i stworzenia optymalnych warunków zamieszkania, pracy i wypoczynku określono zasady zagospodarowania SPW, zapewniające jego ciągłość przestrzenną i funkcjonalną w relacji z ponadregionalnym i regionalnym układem powiązań przyrodniczych, przy planowanym przeznaczeniu terenów. Na obszarze SPW – za wyjątkiem korytarzy wymiany powietrza – ustala się:

- zakaz lokalizowania urządzeń i instalacji należących do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i wymagających sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, poza przedsięwzięciami infrastrukturalnymi służącymi poprawie stanu środowiska i obsłudze mieszkańców, pod warunkiem zastosowania najkorzystniejszych rozwiązań z punktu widzenia ochrony środowiska i ochrony przyrody;
- zakaz dokonywania trwałych zmian stosunków wodnych, a w szczególności prowadzenia odwodnień i innych robót powodujących trwałe obniżenie poziomu wód podziemnych lub ograniczenie zasilania poziomów wodonośnych, cieków i zbiorników wodnych, jeśli służą innym celom niż ochrona przyrody i racjonalna gospodarka wodna;
- zakaz wydobywania kopalin dla celów gospodarczych, za wyjątkiem koryta Wisły;
- zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających naturalne formy rzeźby terenu i obniżających walory krajobrazowe, za wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniami przeciwpowodziowymi lub przeciwsuwiskowymi, z utrzymaniem, budową, odbudową i modernizacją urządzeń wodnych oraz przedsięwzięć infrastrukturalnych służących obsłudze mieszkańców;
- sukcesywną wymianę urządzeń grzewczych w obiektach istniejących na urządzenia stosujące niskoemisyjne paliwa, i technologie – w tym niekonwencjonalne źródła energii – lub podłączenie do sieci ciepłowniczej;
- prowadzenie gospodarki leśnej na warunkach określonych w planach urządzania lasów lub w planach ochrony;
- zachowanie i modernizację istniejących oraz zagospodarowanie nowych terenów zieleni...;
- zagospodarowanie głównych powiązań przyrodniczych w zależności od warunków lokalnych jako:
 - tereny zieleni urządzonej z zachowaniem i adaptacją zieleni istniejącej,
 - pasy zieleni urządzonej bądź naturalnej w miarę możliwości realizacyjnych o zalecanej szerokości min. 10 m.”



5.4. Zieleń

W części południowej i południowo wschodniej, tj. w obszarach znajdujących się w obszarze Systemu Przyrodniczego Warszawy oraz w granicach Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, zieleń jest dość bogata. Są to zbiorowiska o charakterze leśnym oraz lasy z zabudową (zabudowa na działkach leśnych). Poza tym niewielki kompleks leśny znajduje się w trójkącie ulic: Wał Miedzeszyński – Rosiczki – Dzieciola.

Pozostały obszar stanowią tereny zabudowy rozproszonej i tereny otwarte z pojedynczymi rozproszonymi zadrzewieniami, lub niewielkimi grupami zadrzewień. Cenniejsze z nich wskazano orientacyjnie na rys.4 w załączniku 3.

Dla wybranych terenów, w pasach analizowanych rozwiązań komunikacyjnych, w II etapie opracowania zostanie przeprowadzona bardziej szczegółowa inwentaryzacja zieleni.

5.5. Uwarunkowania geologiczne i hydrogeologiczne

Omawiany obszar położony jest w mezoregionie Doliny Środkowej Wisły, którą tworzą różnowiekowe tarasy rzeczne. Omawiany teren położony jest na niższym tarasie nadzalewowym Wisły (praskim), z płaską doliną Kanału Zagoździańskiego. Obszar tarasu to dość płaska powierzchnia, o wyrównanej powierzchni, wzniesiona ok. 88,0m nad poziom morza, ok.10,0 m nad „0” Wisły. Powierzchnia tarasu pochyla się zgodnie ze spadkiem rzeki.

Dolina Kanału Zagoździańskiego to fragment płytkiego, szerokiego na kilkaset metrów, zagłębienia podstokowego, ciągnącego się od Zatrzebna po Sadul. Jest to forma niewyraźna, o nieuchwytnych w terenie granicach morfologicznych. Mniej więcej osią obniżenia biegnie kanał Zagoździański.

Teren znajduje się w zlewni Wisły. Odwadniany jest przez kanał Zagoździański, biorący swój początek na północ od Zatrzebna, a uchodzący do kanału Nowe Ujście w rejonie Sadula. Wielkość przepływów w kanale jest zależna od stanu wód gruntowych. W okresach letnich susz przepływ w kanale Zagoździańskim może zanikać.

Wody podziemne doliny Wisły występują wśród piasków rzecznych plejstocenu i holocenu. Tworzą one jedną, bardzo zasobną warstwę wodonośną, obejmującą całą dolinę - główny zbiornik wód podziemnych (GZWP nr 222). W omawianym rejonie wody te są jednocześnie najpłytszym poziomem wodonośnym - wodami gruntowymi.

Zwierciadło wód jest przeważnie swobodne, przepływ skierowany jest na zachód. Wody podziemne są drenowane przez Wisłę, a zasilanie odbywa się w wyniku miejscowej infiltracji opadów atmosferycznych oraz dopływu z wysoczyzny i wzdłuż doliny.

Na przeważającym obszarze analizowanego obszaru poziom wód gruntowych występuje przy stanach wysokich w strefie głębokości 1,0–2,0m ppt. Natomiast dolina kanału Zagoździańskiego jest podmokła, poziom wody gruntowej występuje tu na głębokości płycej niż 1,0m ppt.

Wahania zwierciadła wody gruntowej uzależnione od okresowego bilansu opadów, dopływu i parowania, nie przekraczają 1,5-1,8m w skali wieloletniej, a przeciętnie wynoszą 0,8-1,0m (dane zaczerpnięto ze studni pomiarowych IMiGW w Wawrze Nowym). Wahania poziomu korelują z stanami wód w Wiśle.

Na dominującym obszarze warunki techniczne podłoża gruntowego nie stwarzają ograniczeń.

Obszar tarasu nadzalewowego (praskiego) w obrębie, którego położony jest obszar analizy, zbudowany jest z piasków rzecznych, późnopleistoceniowej, peryglacialnej Wisły. Są to piaski przeważnie średnio i drobnoziarniste, średnio zagęszczone, z nieciągłą 0,5-1,0m stropową warstwą mad lekkich brunatnych, tzw. starych mad. Poniżej poziomu erozyjnego tarasu zalegają piaski facji rzecznej interglacjału emskiego.

Na przeważającym obszarze analizowanego terenu podłoże stanowią nośne piaski rzeczne, przeważnie średnioziarniste i średniozagęszczone. Z reguły są to dobrze wysortowane piaski rzeczne, najczęściej odznaczają się stopniem zagęszczenia $ID = 0,3-0,5$. Stopień zagęszczenia

piasków rzecznych rośnie wraz z głębokością. Grunty tego rodzaju wykazują natomiast wrażliwość na obciążenia dynamiczne.

Jedynie w obszarze doliny Kanału Zagoździańskiego, zarówno piaski korytowe jak i mady przykryte są warstwą nienośnych gruntów organicznych - namułów organicznych plastycznych i miękkoplastycznych, a miejscami, torfów, o miąższości 0,4 do 2,2m (przeważenie 1 - 1,5 m).

Wymienione grunty organiczne należy traktować jako nienośne - nie nadające się do bezpośredniego posadawiania żadnych obiektów budowlanych i wymagające usunięcia. Nawodnione torfy o nietrwałej strukturze oraz występujące w stanie plastycznym i miękkoplastycznym namuły mają, bowiem nikłą wytrzymałość na obciążenia.

Uwarunkowania środowiskowe przedstawiono na rysunku Z.4 w załączniku 3.



6. PROGNOZY RUCHU – ETAP I

6.1. Dane programowo-przestrzenne

W wykonanych prognozach ruchu uwzględniono wszystkie czynniki mające wpływ na źródła i rozkład ruchu, w tym:

- dane programowo przestrzenne Warszawy, takie jak:
 - obecna i prognozowana liczba mieszkańców w poszczególnych dzielnicach, z uwzględnieniem struktury wieku osób (dane na podstawie SUIKZP),
 - liczba i miejsca pracy w rejonach komunikacyjnych (dane na podstawie SUIKZP),
 - źródła generujące ruch (dane na podstawie SUIKZP).

Oznacza to, że analizy ruchu wykonano z uwzględnieniem dostępnych danych dotyczących rozwoju m.st. Warszawy (dane SUIKZP), z uszczegółowieniem wynikającym z informacji uzyskanych od Zamawiającego w zakresie rozwoju obszaru poddawanego analizie.

6.1.1. Sfera społeczna

Struktura demograficzna i trendy z uwzględnieniem założeń przyjętych na potrzeby Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. st. W-wy

Liczba ludności Warszawy wynosi obecnie 1 702 tys. osób (dane GUS, stan na 1.01.2007, według faktycznego miejsca zamieszkania), co stanowi 33% ludności województwa mazowieckiego i 4,5% ludności Polski. W ciągu ostatnich 10 lat ludność miasta wzrosła o 4,5%.

Obecnie, w obszarze Warszawy, największa liczba mieszkańców jest skupiona w dzielnicy Mokotów (226,8 tys./ok. 13,3% mieszkańców miasta). Innymi dzielnicami z liczbą mieszkańców ponad 100 tys. są:

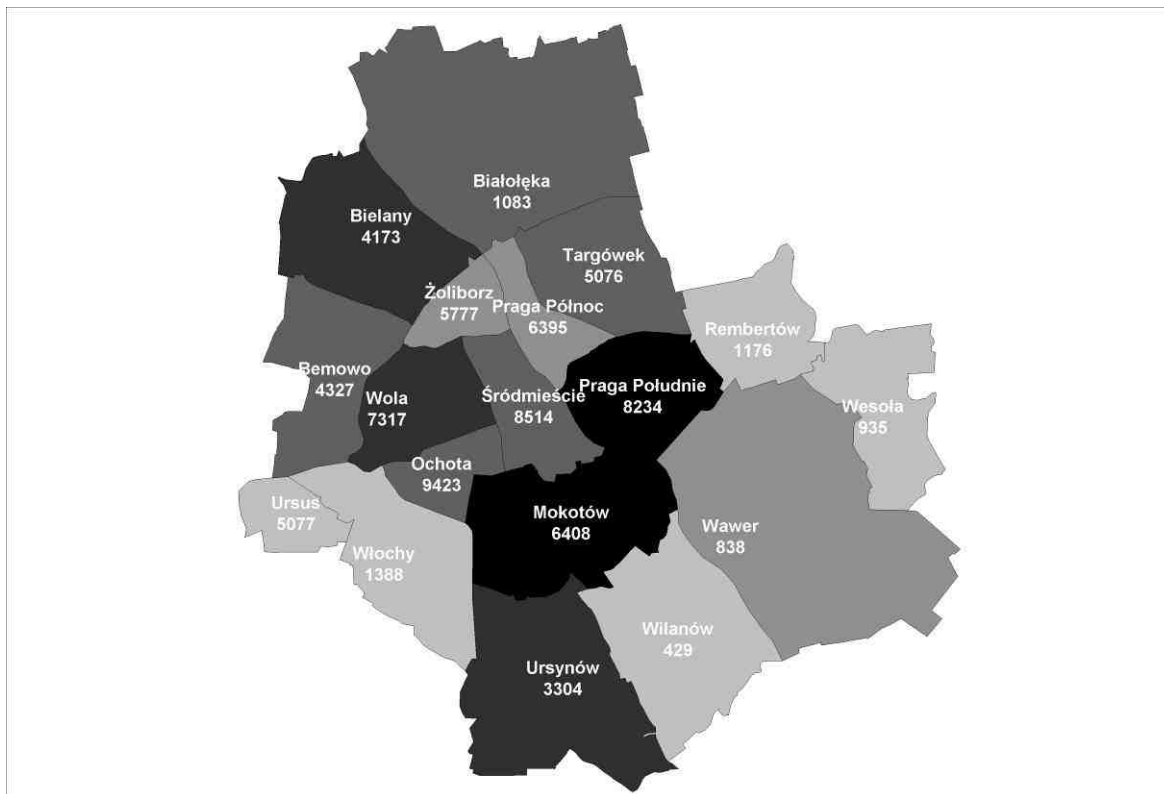
- Praga Płd. (184,4 tys. – 10,8%),
- Ursynów (144,7 tys. – 8,5 %),
- Wola (141,2 tys. – 8,3%),
- Bielany (134,8 tys. – 7,9 %),
- Śródmieście (132,8 tys. – 7,8%),
- Targówek (122,8 tys. – 7,2%),
- Bemowo (108,2 tys. – 6,4%).

Rozwój demograficzny miasta jest zdeterminowany z jednej strony zmianami w strukturze wieku mieszkańców, z drugiej zaś – migracjami zarobkowymi do Warszawy. Obecną sytuację demograficzną Warszawy można scharakteryzować w sposób następujący:

- ludność Warszawy może być ciągle jeszcze uznawana za stosunkowo młodą, z 17% populacji w wieku poniżej 20 lat, 61% w wieku 20-64 lata, oraz 22% w wieku powyżej 65 lat (dane GUS za rok 2006),
- obserwuje się tendencję wzrostową wskaźników urodzeń z poziomu 7 w roku 2000 do 9,7 w roku 2006 (dane GUS),
- efektem wzrastających wskaźników urodzeń (przy utrzymywaniu się stosunkowo wysokich wskaźników śmiertelności), jest zmniejszająca się wartość występującego od lat ujemnego wskaźnika przyrostu naturalnego. W latach 2001-2003, według danych GUS sięgał on ok. 3 osoby na tysiąc mieszkańców, w roku 2005 zmniejszył się do wartości 1,5 a w 2006 do 0,6.

Procesy te przebiegają nierównomiernie: Warszawa starzeje się i wyludnia w obszarze centralnym, natomiast wzrost liczby ludności przenosi się na obszary peryferyjne otwarte dla budownictwa mieszkaniowego. Wyraźnie daje się wyróżnić dzielnice o stosunkowo młodej ludności (Ursynów, Bemowo, Białołęka), oraz dzielnice z ponadprzeciętnym odsetkiem ludności w wieku poprodukcyjnym (Żoliborz, Śródmieście, Ochota, Wola). Proces różnicowania się struktury demograficznej poszczególnych części miasta będzie się prawdopodobnie pogłębiał: dzielnice „stare”, położone centralnie, będą doświadczać przyspieszonego procesu starzenia się ludności (głównie skutkiem małej dzietności).

Warszawa jest miastem o stosunkowo niskiej średniej gęstości zaludnienia, jednak gęstość ta należy do najwyższych w kraju. Zróżnicowanie przestrzenne pod tym względem jest jednak znaczne i wiąże się z intensywnością zagospodarowania terenu. Obecnie średnia gęstość zaludnienia w Warszawie wynosi 3 293 osób na km². Zróżnicowanie zaludnienia jest znaczne na przestrzeni miasta i zawiera się pomiędzy 9 423 osób/km² (Ochota) a 429 osób/km² (Wilanów). Poza Ochotą, do dzielnic o największej gęstości zaludnienia należą dzielnice: Śródmieście (8 514 os./km²), Praga Południe (8 234 os./km²), Wola (7 317 os./km²), Praga Północ (6 395 os./km²), Mokotów (6 408 os./km²). Dzielnicami o najmniej intensywnym zaludnieniu są natomiast: Wilanów, Wawer (838 os./km²), Wesoła (935 os./km²).



Rys. 6.1 Gęstość zaludnienia w dzielnicach m. st. Warszawy w 2007 [osoby/km²]

Migracje

W ciągu ostatnich 10 lat saldo migracji wewnętrznych (wewnątrz kraju, bez przemieszczeń w granicach miasta) było dla Warszawy dodatnie i wzrosło z 1,9 tys. osób rocznie w roku 1996 do 8,4 tys. osób rocznie w roku 2006. Pozwoliło to zrekompensować skutek ujemnego przyrostu naturalnego ludności miasta, w pewnym stopniu poprawiając również strukturę demograficzną. Migracje zasilają społeczeństwo stolicy ludźmi młodymi i dobrze wykształconymi. Warszawa jest też atrakcyjnym ośrodkiem edukacyjnym. Rosną salda migracji osób w wieku akademickim.

Poza migracjami na pobyt stały, w Warszawie zachodzą również zjawiska migracji czasowych, związanych z dojazdami do pracy, w tym zwłaszcza wahadłowych dojazdów wykonywanych w ciągu doby. Szacuje się, że w dni powszednie dojeżdża do pracy w Warszawie 150-170 tys. osób (por. WBR 2005), czyli 80-100 osób na tysiąc mieszkańców.

Przyszłe trendy w zakresie migracji w znacznej mierze zależą od dynamiki rozwoju gospodarczego i dynamiki popytu na pracę, ale również od szeregu zjawisk natury kulturowej, finansowej i organizacyjnej. Można jednak spodziewać się, że skala migracji do Warszawy na pobyt stały ulegnie w najbliższych latach dalszemu wzrostowi, choć nie sięgnie prawdopodobnie wielkości, które w znaczący sposób zmieniłyby strukturę demograficzną i wielkość populacji miasta.

Odnosnie migracji czasowych można również spodziewać się pewnego wzrostu, którego skala będzie jednak w znacznej mierze zależać od sytuacji na rynku pracy Warszawy. Wzrostowi gospodarczemu w nadchodzących latach towarzyszyć będzie większa niż dotąd skala wzrostu zatrudnienia. Zwiększony popyt na pracę zostanie prawdopodobnie zaspokojony przez wzrost migracji czasowych i wahadłowych (dojazdów do pracy). Istotną sprawą stanie się rozwiązanie problemów transportowych, które w warunkach zwiększonych migracji mogą prowadzić do wyraźnego pogorszenia jakości życia mieszkańców i osób dojeżdżających do pracy w mieście.

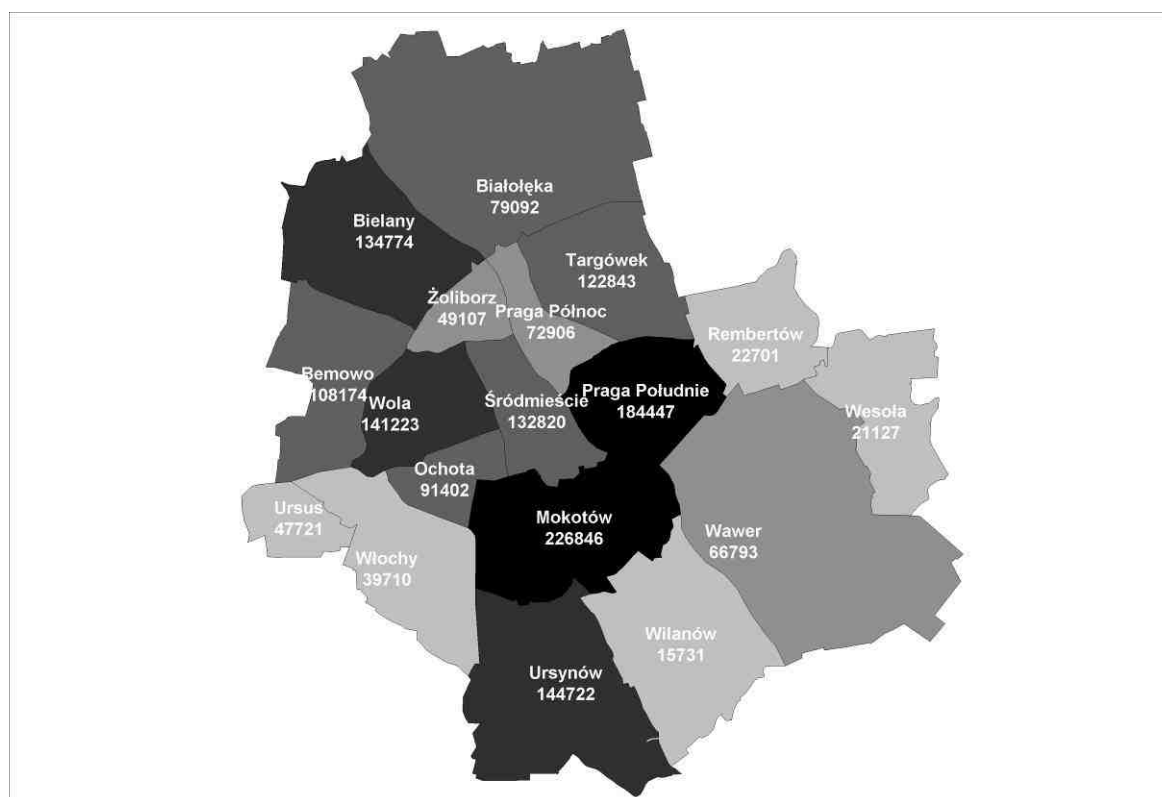
Prognozy rozwoju demograficznego

Dla potrzeb analiz ruchowych wykonywanych w ramach niniejszego studium przyjęto skalę rozwoju demograficznego Warszawy wg propozycji zawartej w uchwalonym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m.st. Warszawy. Na tej podstawie przyjęto, że docelowo ludność Warszawy osiągnie łącznie ok. 2 609 tys. osób. Oznaczać to będzie przyrost bezwzględny ludności o blisko 1mln osób.

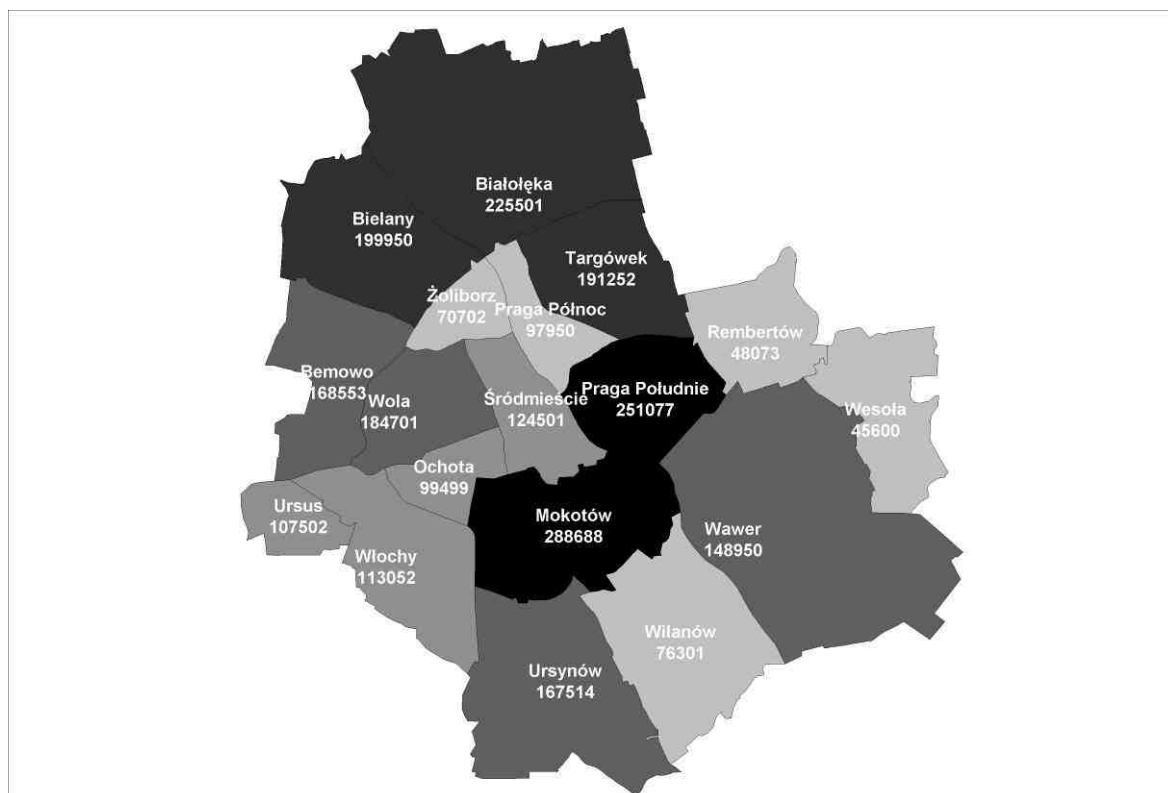
Schemat rozmieszczenia ludności w Warszawie w stanie istniejącym oraz na podstawie prognoz (rok docelowy) przedstawiono na rys. 6.2 i rys. 6.3. Wskaźnik wzrostu liczby mieszkańców w poszczególnych dzielnicach przedstawia rys. 6.4. Zestawienie danych demograficznych przedstawiono w tabl. 6.1

Tabl. 6.1 Liczba ludności w dzielnicach Warszawy – stan istniejący i prognoza

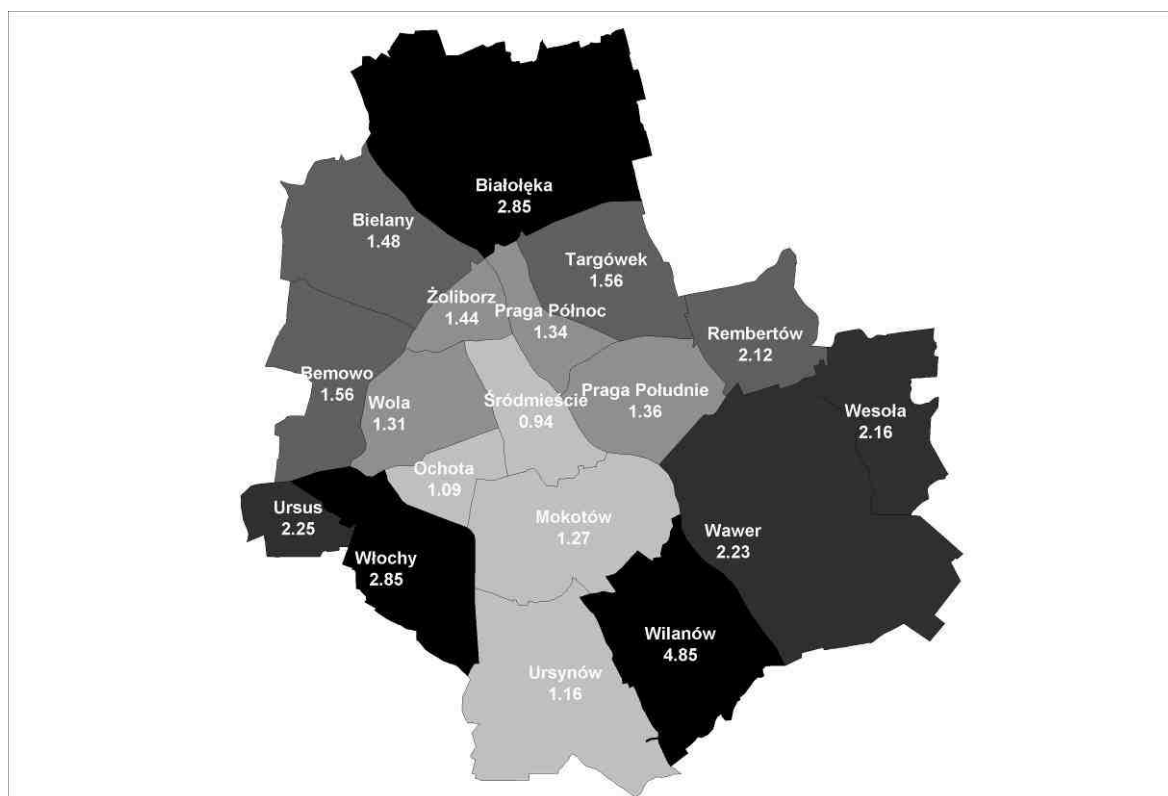
| Dzielnica | Stan istniejący (na dzień 1.1.2007) | | | Prognoza - rok docelowy | | |
|-------------|-------------------------------------|--------|-----------------------|-------------------------|--------|-----------------------|
| | Ludność | Udział | Gęstość zaludnienia | Ludność | Udział | Gęstość zaludnienia |
| | [os.] | [%] | [os/km ²] | [os.] | [%] | [os/km ²] |
| Bemowo | 108 174 | 6,4 | 4 327 | 168 553 | 6,5 | 6 742 |
| Białołęka | 79 092 | 4,6 | 1 083 | 225 501 | 8,6 | 3 089 |
| Bielany | 134 774 | 7,9 | 4 173 | 199 950 | 7,7 | 6 190 |
| Mokotów | 226 846 | 13,3 | 6 408 | 288 688 | 11,1 | 8 155 |
| Ochota | 91 402 | 5,4 | 9 423 | 99 499 | 3,8 | 10 258 |
| Praga Płd. | 184 447 | 10,8 | 8 234 | 251 077 | 9,6 | 11 209 |
| Praga Płn. | 72 906 | 4,3 | 6 395 | 97 950 | 3,8 | 8 592 |
| Rembertów | 22 701 | 1,3 | 1 176 | 48 073 | 1,8 | 2 491 |
| Śródmieście | 132 820 | 7,8 | 8 514 | 124 501 | 4,8 | 7 981 |
| Targówek | 122 843 | 7,2 | 5 076 | 191 252 | 7,3 | 7 903 |
| Ursus | 47 721 | 2,8 | 5 077 | 107 502 | 4,1 | 11 436 |
| Ursynów | 144 722 | 8,5 | 3 304 | 167 514 | 6,4 | 3 825 |
| Wawer | 66 793 | 3,9 | 838 | 148 950 | 5,7 | 1 869 |
| Wesoła | 21 127 | 1,2 | 935 | 45 600 | 1,7 | 2 018 |
| Wilanów | 15 731 | 0,9 | 429 | 76 301 | 2,9 | 2 079 |
| Włochy | 39 710 | 2,3 | 1 388 | 113 052 | 4,3 | 3 953 |
| Wola | 141 223 | 8,3 | 7 317 | 184 701 | 7,1 | 9 570 |
| Żoliborz | 49 107 | 2,9 | 5 777 | 70 702 | 2,7 | 8 318 |
| Razem | 1 702 139 | 100 | 3 293 | 2 609 366 | 100 | 5 048 |



Rys. 6.2 Rozmieszczenie ludności wg dzielnic w Warszawie (stan na dzień 1.1.07r.)



Rys. 6.3 Prognoza rozmieszczenia ludności wg dzielnic w Warszawie – rok docelowy



Rys. 6.4 Wskaźnik wzrostu liczby mieszkańców w dzielnicach, w stosunku do roku docelowego

Najważniejsze tendencje rozwoju społecznego Warszawy

Za najważniejsze tendencje rozwoju społecznego Warszawy w nadchodzących latach można uznać:

- Wzrost zamożności mieszkańców, będący rezultatem rozwoju gospodarczego. Będzie on prowadzić nie tylko do wzrostu poziomu życia, ale również do zmian zachowań i wzorców konsumpcyjnych, większego popytu na usługi rekreacyjne, kulturalne i związane ze spędzaniem czasu wolnego.
- Zmiany demograficzne, związane ze stopniowym procesem starzenia się ludności Warszawy, widocznym zwłaszcza w centralnych dzielnicach miasta.
- Intensyfikację zjawisk migracyjnych. Dotyczy to zarówno migracji wewnętrznych (wewnątrz Polski), na pobyt stały i czasowych, jak i zewnętrznych. W szczególności zauważalnym problemem zacznie być imigracja z krajów rozwijających się, stwarzająca stopniowo liczne wyzwania natury społecznej i kulturowej, dotychczas praktycznie nieobecne w Warszawie.

6.1.2. Sfera gospodarcza

Warszawa należy do najszybciej rozwijających się miast Polski, z tempem wzrostu PKB znacząco przekraczającym tempo obserwowane przeciętnie w kraju. W latach 2000-2005 PKB na głowę mieszkańca Warszawy wzrósł z 271% średniej krajowej, do poziomu 308% średniej krajowej. Wzrost nominalny PKB wytworzonego w Warszawie można szacować w całym tym okresie na ok. 48%, przy średnim nominalnym wzroście PKB wytworzonego w całej Polsce rzędu 31%.

Struktura gospodarki

Struktura gospodarki Warszawy różni się od przeciętnej krajowej. Związane jest to m.in. z funkcjami metropolitalnymi i stołecznymi miasta, wysokim stopniem urbanizacji, wysoką atrakcyjnością w zakresie lokowania niektórych dziedzin wytwórczości (zwłaszcza w zakresie usług rynkowych), stosunkowo obfitym zaopatrzeniem miasta w kapitał ludzki, tendencją do lokalizowania krajowych central wielkich firm w Warszawie.

W strukturze PKB wytwarzanego w Warszawie zdecydowanie dominują usługi rynkowe (szacunkowo, stanowią one 75% całego wytworzonego PKB, wobec średniego udziału w gospodarce Polski na poziomie 50%). W szczególności, znacznie większą rolę niż na pozostałych obszarach kraju, odgrywają w Warszawie usługi pośrednictwa finansowego, obsługi nieruchomości i firm, handlu i napraw, oraz hoteli i restauracji. Drugą najważniejszą gałąź gospodarki to przemysł, szacunkowo wytwarzający 12% PKB Warszawy (średnio w PKB Polski 24%). Budownictwo przyczynia się do wytworzenia 5% PKB Warszawy (średnio w PKB Polski 6%), a usługi nierynkowe 8% (średnio w PKB Polski 16%). Rolnictwo odgrywa na terenie Warszawy minimalną rolę w wytwarzaniu PKB.

Struktura zatrudnienia

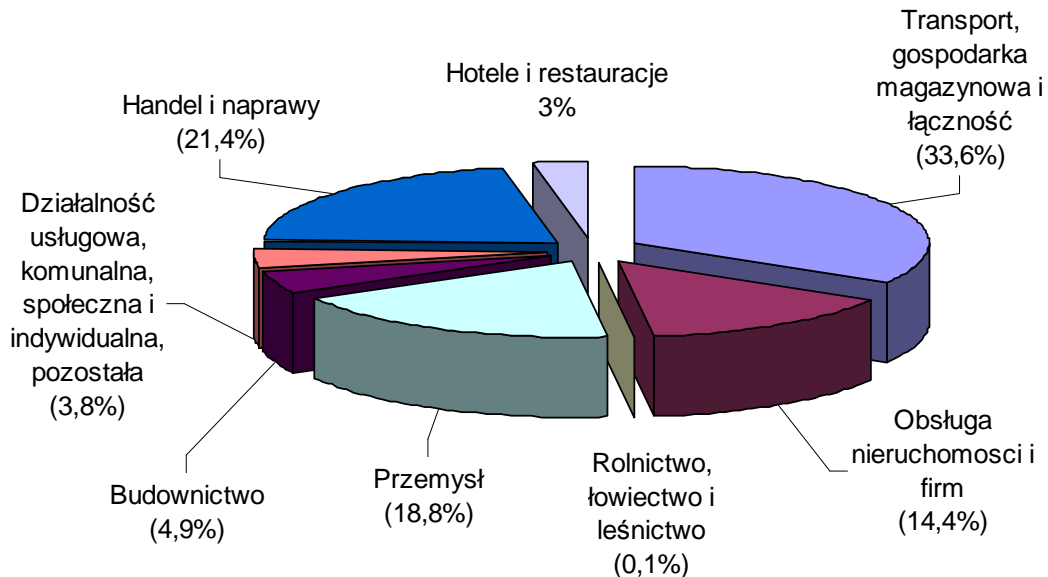
Struktura zatrudnienia w Warszawie także znacząco różni się od struktury zatrudnienia w skali całego kraju. Jest to związane przede wszystkim ze znacznie większym udziałem usług rynkowych, ograniczonym zatrudnieniem w przemyśle przetwórczym, oraz nieznacznym zatrudnieniem w rolnictwie.

Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw (o liczbie pracujących powyżej 9 osób) w styczniu 2007 r. wyniosło 882,5 tys. osób i było o 21,8 tys. osób, tj. o 2,5% wyższe niż w styczniu 2006 r. Szacuje się, że ok. 38% zatrudnionych pracuje w sektorze publicznym, a 62% w sektorze prywatnym (dane GUS).



W stosunku do stycznia 2006 r. wzrost przeciętnego zatrudnienia zanotowano we wszystkich sekcjach: budownictwo (o 7,4%), obsługa nieruchomości i firm (o 5,0%), handel i naprawy (o 4,0%), działalność usługowa komunalna, społeczna i indywidualna, pozostała (o 3,5%), hotele i restauracje oraz przemysł (po 1,9%) rolnictwo, łowiectwo i leśnictwo (o 1,6%) oraz transport, gospodarka magazynowa i łączność (o 0,3%).

Obecna struktura przeciętnego zatrudnienia według sekcji PKD w styczniu 2007 przedstawiona jest na rys. 6.5.



Rys. 6.5 Struktura przeciętnego zatrudnienia według sekcji PKD w styczniu 2007

W ostatnich latach w strukturze zatrudnienia w Warszawie zaszły znaczące zmiany, związane z burzliwym procesem rozwoju i zmianami strukturalnymi. Udział zatrudnienia w usługach rynkowych przekroczył 60%, a udział zatrudnionych w przemyśle obniżył się do poziomu poniżej 20%. Udział usług nierynkowych pozostał natomiast na prawie niezmiennym poziomie ok. 20%.

Zmiany te wiążą się z rozwojem gospodarczym miasta, a w szczególności z szybkim wzrostem wydajności pracy w przemyśle przetwórczym, oraz intensywnym rozwojem sektora usług rynkowych.

Powyższe zmiany doprowadziły do ukształtowania się korzystniejszej struktury zatrudnienia, umożliwiającej uzyskanie wyższej przeciętnej wydajności pracy. Stało się to dzięki wzrostowi udziału w zatrudnieniu tych gałęzi gospodarki, które charakteryzują się wysoką relacją wartości dodanej na zatrudnionego.

Zmiany zgodne z opisanymi powyżej tendencjami będą najprawdopodobniej również występować w przyszłości. W dłuższej perspektywie oznacza to przenoszenie zakładów przemysłowych poza obszar miasta i wzrost wydajności pracy, a w konsekwencji zmniejszanie się zatrudnienia w przemyśle, oraz towarzyszący temu wzrost zatrudnienia w sektorze usług rynkowych.

Zmiana liczby zatrudnionych w sektorze usług nierynkowych (usługi publiczne, edukacja, służba zdrowia) w znacznej mierze będzie zależeć od decyzji politycznych podjętych na szczeblu krajowym, dotyczących reform sfery finansów publicznych.

W odniesieniu do budownictwa, można oczekiwać wzrostu zatrudnienia, związanego zarówno z rozwojem budownictwa inwestycyjnego jak mieszkaniowego. Należy jednak pamiętać o wyjątkowo silnych związkach zatrudnienia w budownictwie ze stanem koniunktury,

powodujących silne krótkookresowe fluktuacje liczby zatrudnionych (silne wzrosty w okresie dobrej koniunktury i spadki w okresie recesji).

Główni pracodawcy

Ze względu na dużą liczbę firm ulokowanych na terenie Warszawy, dużą skalę gospodarki oraz dużą różnorodność prowadzonej działalności, trudno mówić o dominacji w zakresie zatrudnienia ze strony jakiegokolwiek grupy pracodawców.

Największym pracodawcą w Warszawie są instytucje państwowe i samorządowe. Administracja publiczna, obrona narodowa i bezpieczeństwo publiczne zatrudniają ok. 8% pracujących, a publiczna edukacja i służba zdrowia ok. 12% pracujących. Łącznie instytucje państwowe i samorządowe zatrudniają ok. 20% pracujących.

W sektorze przedsiębiorstw można mówić o całej grupie wielkich firm, zatrudniających w Warszawie powyżej tysiąca pracowników. Spośród 20 polskich przedsiębiorstw o największym zatrudnieniu, 10 ma swoje siedziby na terenie Warszawy. W szczególności, do wielkich pracodawców na terenie miasta należą centrale niemal wszystkich największych polskich banków i instytucji finansowych, firmy z obszaru przemysłów sieciowych (łączność, transport, media), wielkie sieci handlowe i dystrybucyjne oraz firmy świadczące usługi komunalne, a w dziedzinie przemysłu przede wszystkim firmy energetyczne (w tym elektrociepłownie). Dużymi ulokowanymi w Warszawie pracodawcami w dziedzinie przemysłu przetwórczego są m.in.: FSO S.A., Polfa Warszawa S.A., Zakłady Mechaniczne Ursus S.A. oraz Huta Arcelor.

Poza osobami zatrudnionymi, około 10% pracujących w Warszawie stanowią osoby samozatrudnione.

Według danych z roku 2006 w trzech dzielnicach o najwyższym wskaźniku gęstości rozmieszczenia miejsc pracy (Śródmieściu, Woli i Ochocie) skoncentrowane było ok. 45,6% wszystkich miejsc pracy istniejących w Warszawie (jednocześnie dzielnice te stanowiły tylko 8,6% powierzchni miasta i zamieszkałe były przez 21% mieszkańców). Z kolei w trzech dzielnicach o najniższym wskaźniku gęstości rozmieszczenia miejsc pracy (Wilanów, Wawer, Wesoła) mieściło się jedynie 3,4% wszystkich miejsc pracy istniejących w Warszawie (jednocześnie dzielnice te stanowiły 26,9% powierzchni miasta i zamieszkałe były przez 6,1% mieszkańców).

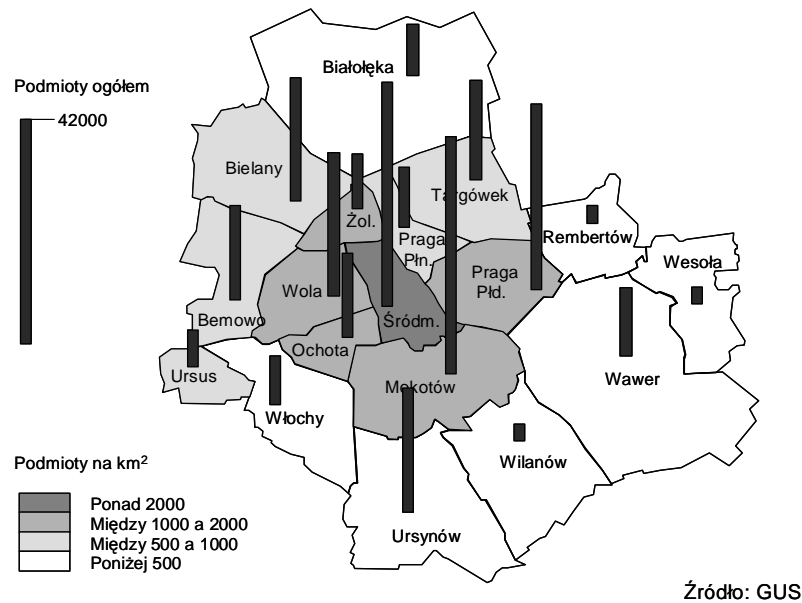
Podmioty gospodarcze

W Warszawie, w końcu 2006r. w rejestrze REGON łącznie zarejestrowanych było ponad 304 tys. podmiotów gospodarczych, z czego ok. 5,1 tys. należało do sektora publicznego, a ok. 299 tys. do sektora prywatnego. Wśród zarejestrowanych podmiotów ok. 105 tys. stanowiły firmy (przedsiębiorstwa państwowe, spółki handlowe, spółdzielnie), a ok. 199 tys. osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą.

W 2006 r., w stosunku do końca 2001 r., ilość firm wzrosła o 23%, a ilość osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą o 20%. Można więc mówić o zdecydowanej tendencji silnego wzrostu liczby podmiotów gospodarczych.

Największa koncentracja podmiotów gospodarczych występuje w centralnych dzielnicach miasta. W 6 dzielnicach o najwyższym zagęszczeniu podmiotów na kilometr kwadratowy (Śródmieściu, Ochocie, Pradze Południe, Woli, Mokotowie i Żoliborzu) ulokowanych jest 55% wszystkich podmiotów zarejestrowanych w mieście.





Rys. 6.6 Podmioty gospodarcze według dzielnic Warszawy (dane według rejestru REGON z 2006 r.)

Źródła generujące ruch

Rozkład przestrzenny ruchu, określający główne kierunki podróży jest determinowany przez lokalizację głównych miejsc zamieszkania i pracy w Warszawie. Duża koncentracja miejsc pracy występuje w centrum miasta, a więc w sposób oczywisty wywołuje to promieniste kierunki podróży do i z centrum. Podróże do nauki, w tym przypadku do szkół wyższych i ponadpodstawowych, są w dużej mierze związane z ich lokalizacją w centrum. Podróże w pozostałych celach odbywają się na kierunkach bardziej rozproszonych, chociaż duża koncentracja usług w centrum, szczególnie tych o charakterze biurowo-administracyjnym, również wpływa na koncentrację potoków ruchu na kierunkach do centrum.

Różnice w zagospodarowaniu przestrzennym prowadzą do sytuacji, w której w części dzielnic dominują miejsca pracy (Śródmieście, Włochy, Wola i Ochota - liczba miejsc pracy znacznie przekracza liczbę pracujących mieszkańców), a w części miejsca zamieszkania (Bielany, Bemowo, Ursus, Ursynów i Targówek - liczba mieszkańców znacznie przekracza liczbę miejsc pracy).

Rezultatem takiej nierównomierności w rozkładzie miejsc pracy i zamieszkania jest pojawianie się w porannych godzinach szczytu komunikacyjnego dużych strumieni podróży związanych z dojazdami do pracy z dzielnic północnych w kierunku centrum, z Ursynowa w kierunku centrum, oraz ze wschodniej części miasta do części zachodniej (co powoduje w szczególności utrudnienia na trasach mostowych), a w popołudniowych godzinach szczytu komunikacyjnego w kierunku odwrotnym.

Z uwagi na ograniczenia przepustowości układu drogowego w kierunku do centrum Warszawy, szczyt poranny rozłożony jest na dwie godziny w okresie od 7 do 9 rano. Podobna sytuacja ma miejsce w szczycie popołudniowym z tym, że w kierunku powrotnym. Najbardziej obciążony okres to godziny pomiędzy 16-stą a 18-stą.

Prognozy ruchu w skali sieci drogowej Warszawy

Do wykonania prognoz ruchu drogowego wykorzystano model ruchowy Warszawy zbudowany i skalibrowany przez BPRW S.A na podstawie Warszawskich Badań Ruchu 2005. Na bazie tego modelu zbudowano model prognostyczny z uwzględnieniem założeń dotyczących zmian w zagospodarowaniu przestrzennym i sieci drogowej, zgodnych ze SUIKZP oraz projektem

Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego m.st. Warszawy na lata 2007-2015 i dalsze.

Do obliczeń zastosowano system komputerowy VISUM i numeryczny model sieci drogowej, odwzorowujący rzeczywisty układ drogowo-uliczny w postaci odcinków i punktów węzłowych, z przypisanymi parametrami ruchowymi oraz współrzędnymi lokalizującymi te elementy w terenie (w tym podstawowe klasy ulic: ekspresowe – S, ulice główne ruchu przyspieszonego – GP, ulice główne – G, ulice zbiorcze – Z) oraz z rozróżnieniem parametrów przekroju poprzecznego ulic (liczba jezdni, pasów ruchu).

Macierze ruchu drogowego policzono dla godziny szczytu popołudniowego. Zastosowano klasyczną metodę modelowania ruchu obejmującą:

- etap generacji ruchu wewnętrznego w rejonach, w podziale na motywacje podróży (dom-praca, praca-dom, dom-nauka, nauka-dom, dom–inne cele, inne cele–dom, podróże nie związane z domem) i środki podróżowania;
- etap rozkładu przestrzennego ruchu wewnętrznego pomiędzy rejonami, w podziale jak wyżej, liczony modelem grawitacyjnym (więźba ruchu wewnętrznego);
- etap rozkładu przestrzennego ruchu zewnętrznego, w podziale na środki podróżowania liczony na podstawie danych o ruchu na granicach miasta (więźba ruchu zewnętrznego);
- etap obciążania modelu sieci drogowo-ulicznej macierzami ruchu i określania wielkości potoków ruchu.

Do obliczenia macierzy ruchu zastosowano model grawitacyjny. W modelu tym ruch generowany w poszczególnych rejonach jest rozprowadzany pomiędzy wszystkie rejony docelowe, z uwzględnieniem ich atrakcyjności wyrażonej liczbą podróży kończonych oraz oddalenia od rejonu źródłowego. Do rozkładu ruchu na sieć drogowo-uliczną wykorzystano funkcje opisujące zależności pomiędzy wielkością potoku ruchu a prędkością przejazdu dla różnych typów ulic. W trakcie rozkładu macierzy ruchu na sieć zastosowano iteracyjną metodę "equilibrium assignment" w połączeniu z przyrostowym nakładaniem ruchu na sieć.

6.2. Założenia sieciowe

Do wykonania prognoz dla przyjętego w opracowaniu horyzontu czasowego roku 2030 przyjęto założenia sieciowe zgodne z rysunkiem nr 17 z załącznika Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego M. St. Warszawy. (Rys. 6.7).



Rys. 6.7. Założenia sieciowe na rok 2030.

Dodatkowo przyjęto powiązanie TOG w formie węzłów lub skrzyżowań z następującymi ulicami:

- Przewodową,
- Panny Wodnej,
- Trasą na Zaporze,
- Lucerny,
- Traktem Lubelskim,
- Z/I – łącznikiem od ul. Nowo-Bora Komorowskiego,
- Trasą Siekierkowską,
- Nowo Anińską,
- Ostrobramską,
- Grochowską,
- Szaserów,
- Zabraniecką,
- Swojską,

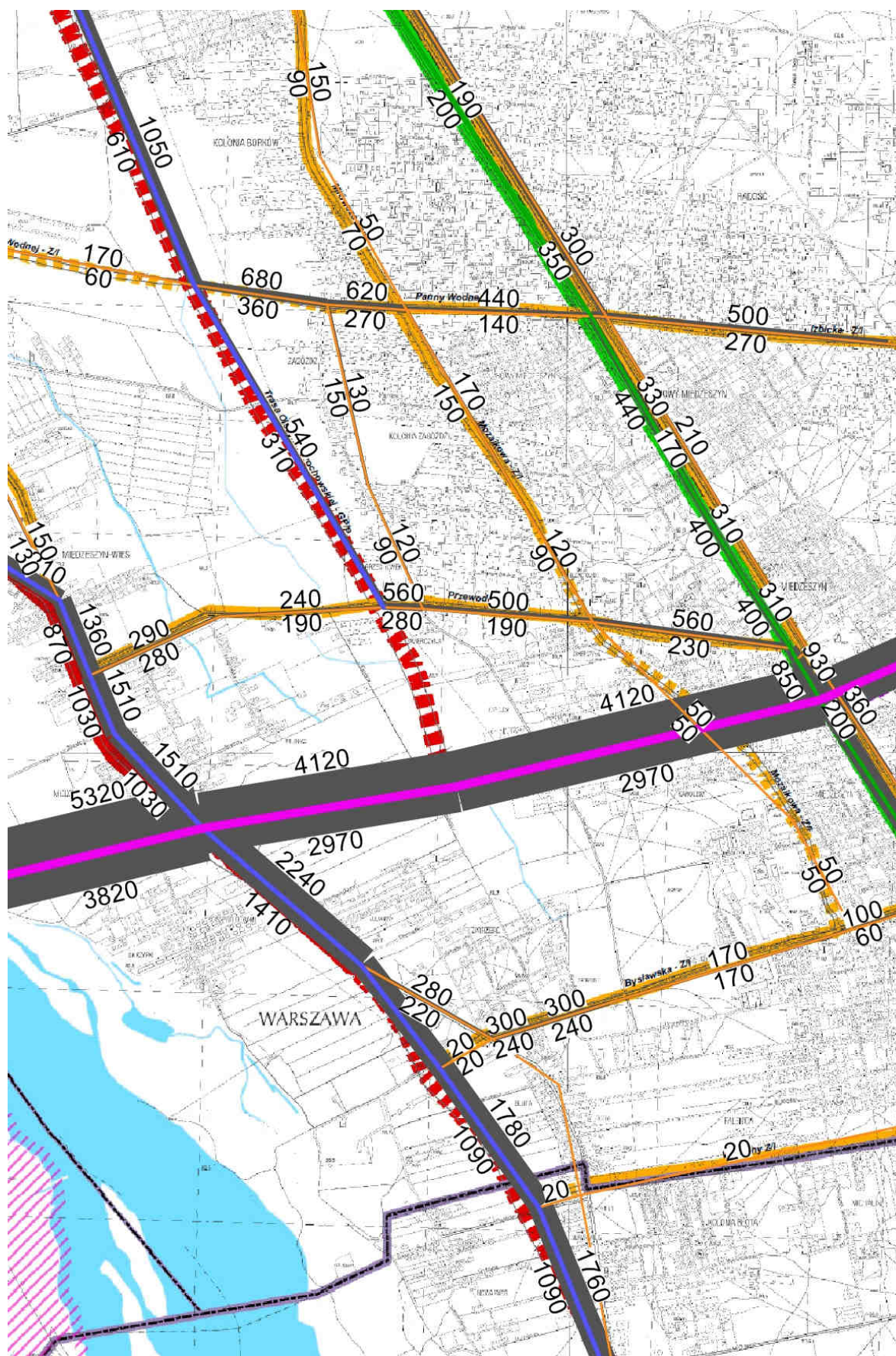
- Łodygową,
- Radzywińską,
- Trasą Armii Krajowej,
- Trasą Mostu Północnego,
- Zdziarską,
- Mańkowską,
- Kobiałka,
- Płochocińską.

6.3. Prognozy ruchu

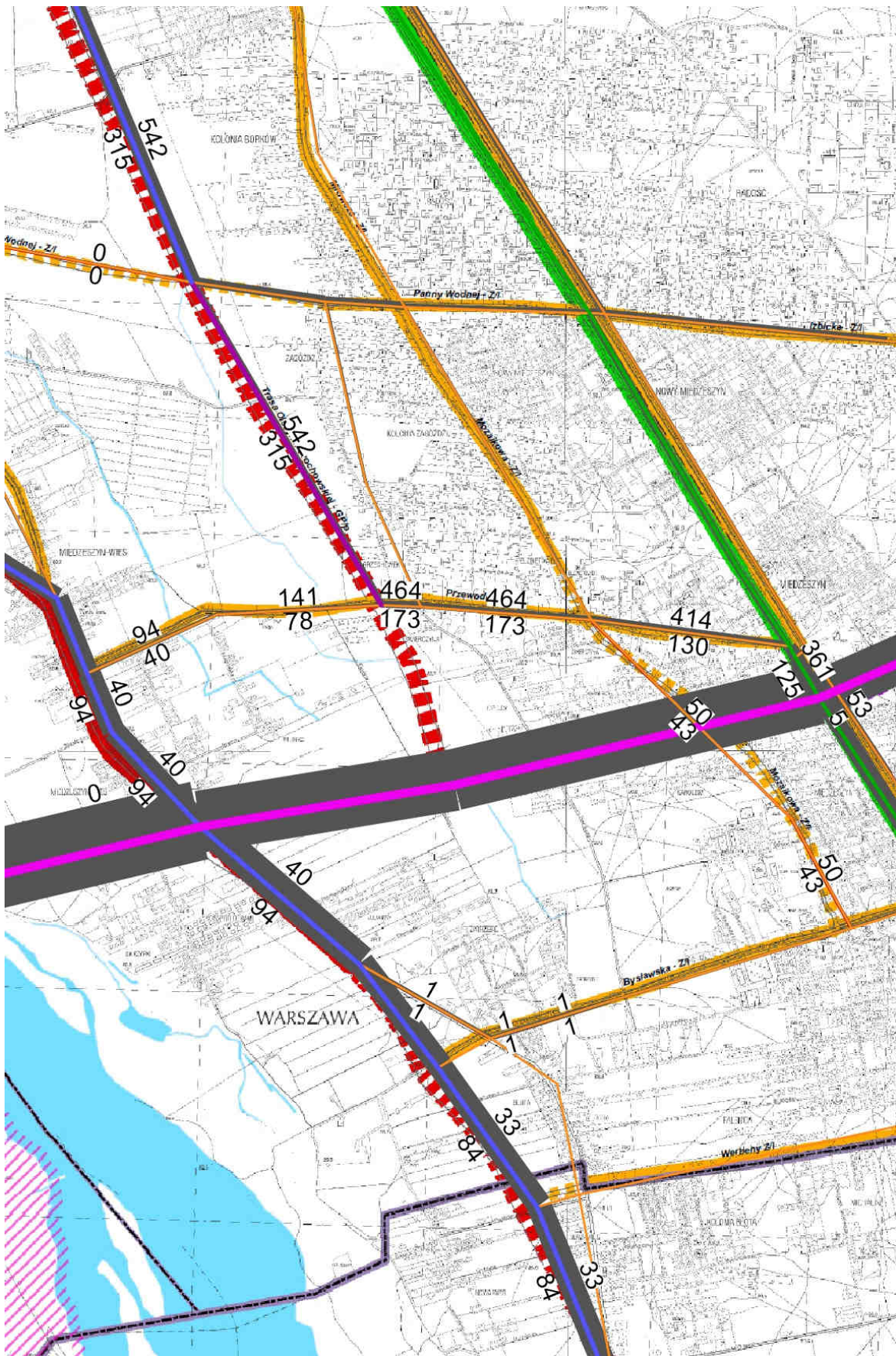
Prognozy ruchu wykonano dla roku 2030, dla godziny szczytu porannego. Wyniki prognoz przedstawiono na:

- rys. 6.8 i rys. 6.9 – mapy ruchu prognozowanego dla wariantu „a”;
- rys. 6.10 i rys. 6.11 – mapy ruchu prognozowanego dla wariantu „b”;
- rys. 6.12 i rys. 6.13 – mapy ruchu prognozowanego dla wariantu „c”, „d”, „g”, „h”;
- rys. 6.14 i rys. 6.15 – mapy ruchu prognozowanego dla wariantu „e”;
- Rys. 6.16 i rys. 6.17 – mapy ruchu prognozowanego dla wariantu „f”.

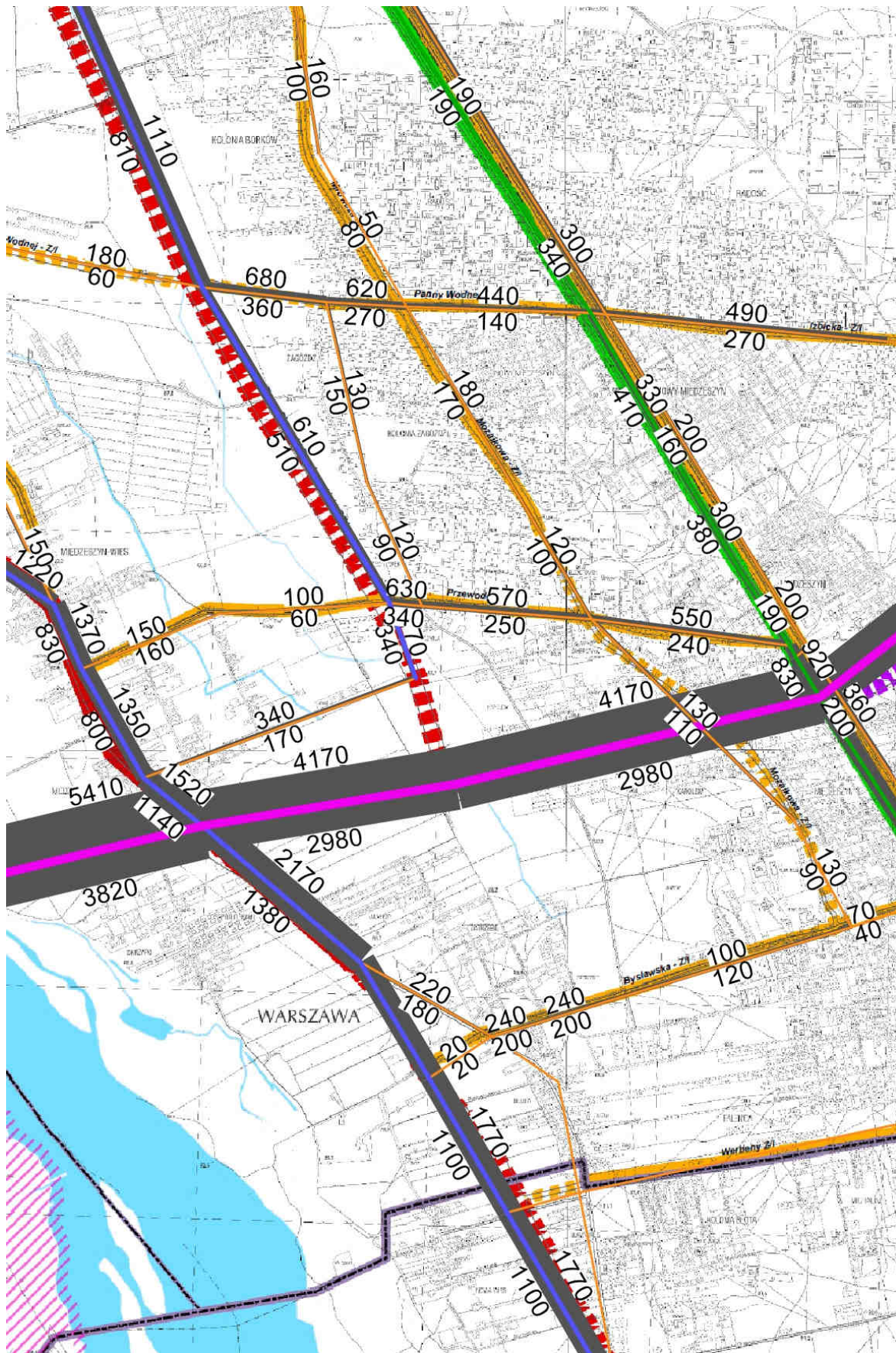




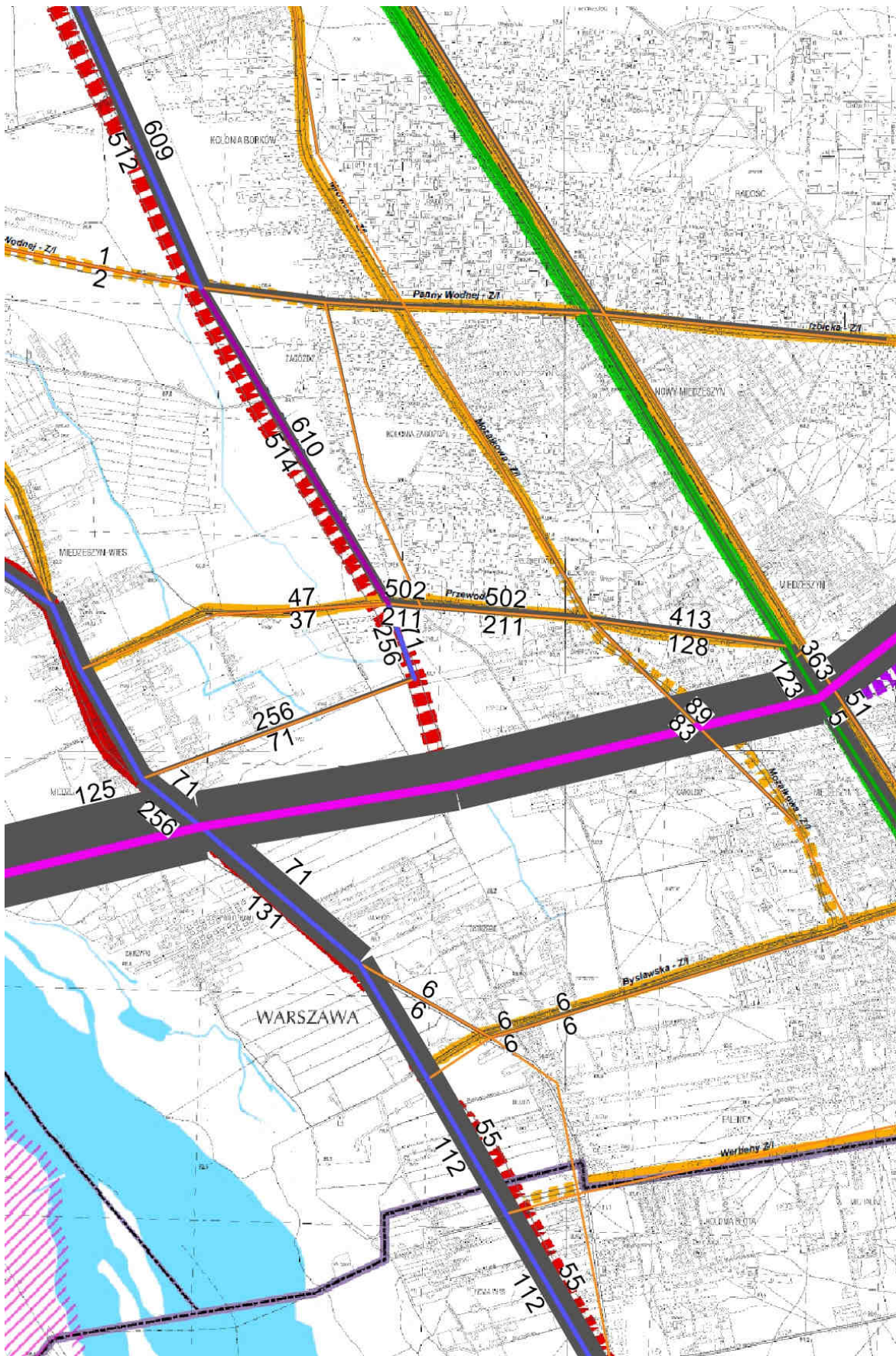
Rys. 6.8. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „a” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.



Rys. 6.9. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „a” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.

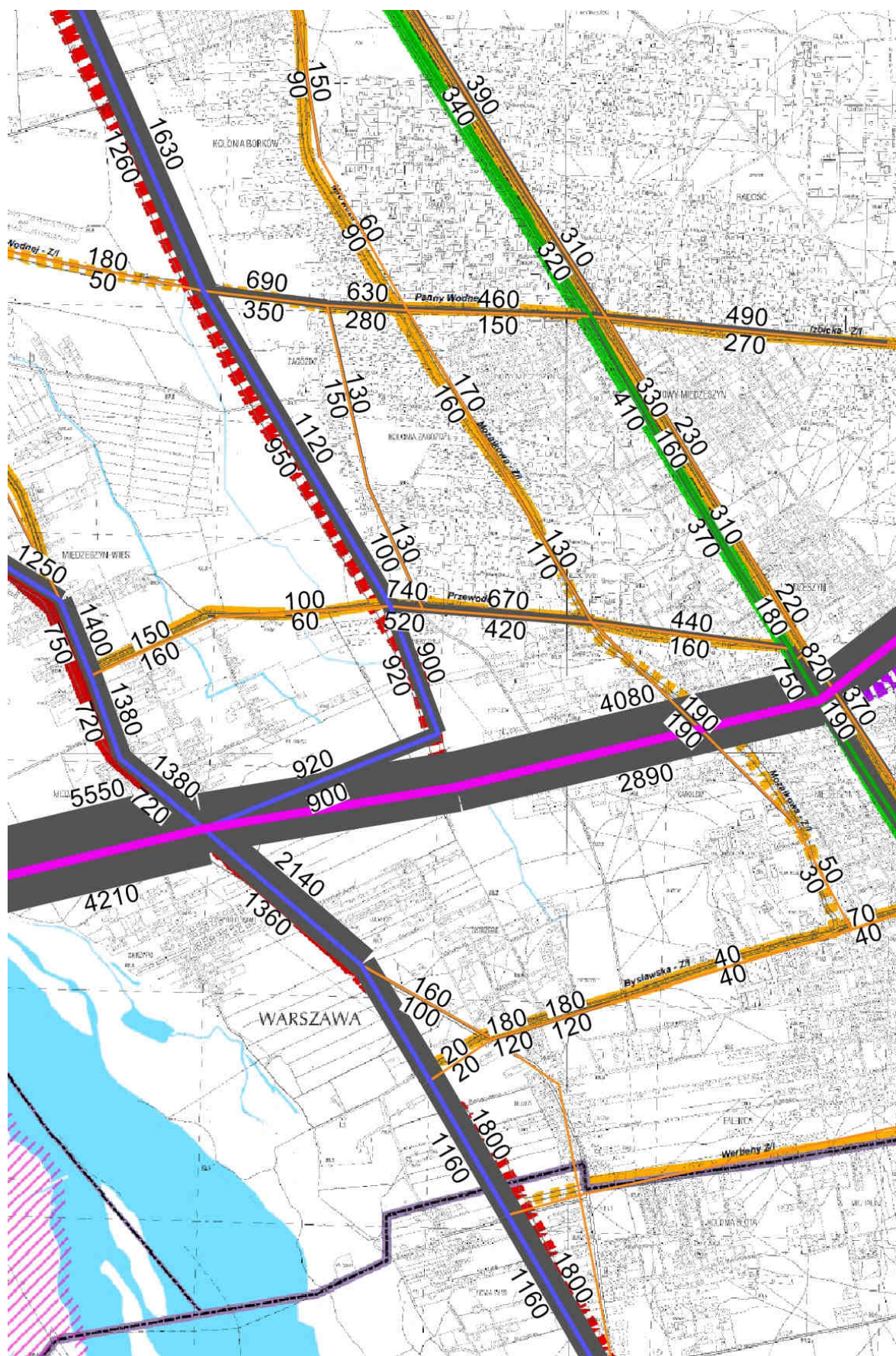


Rys. 6.10. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „b” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.

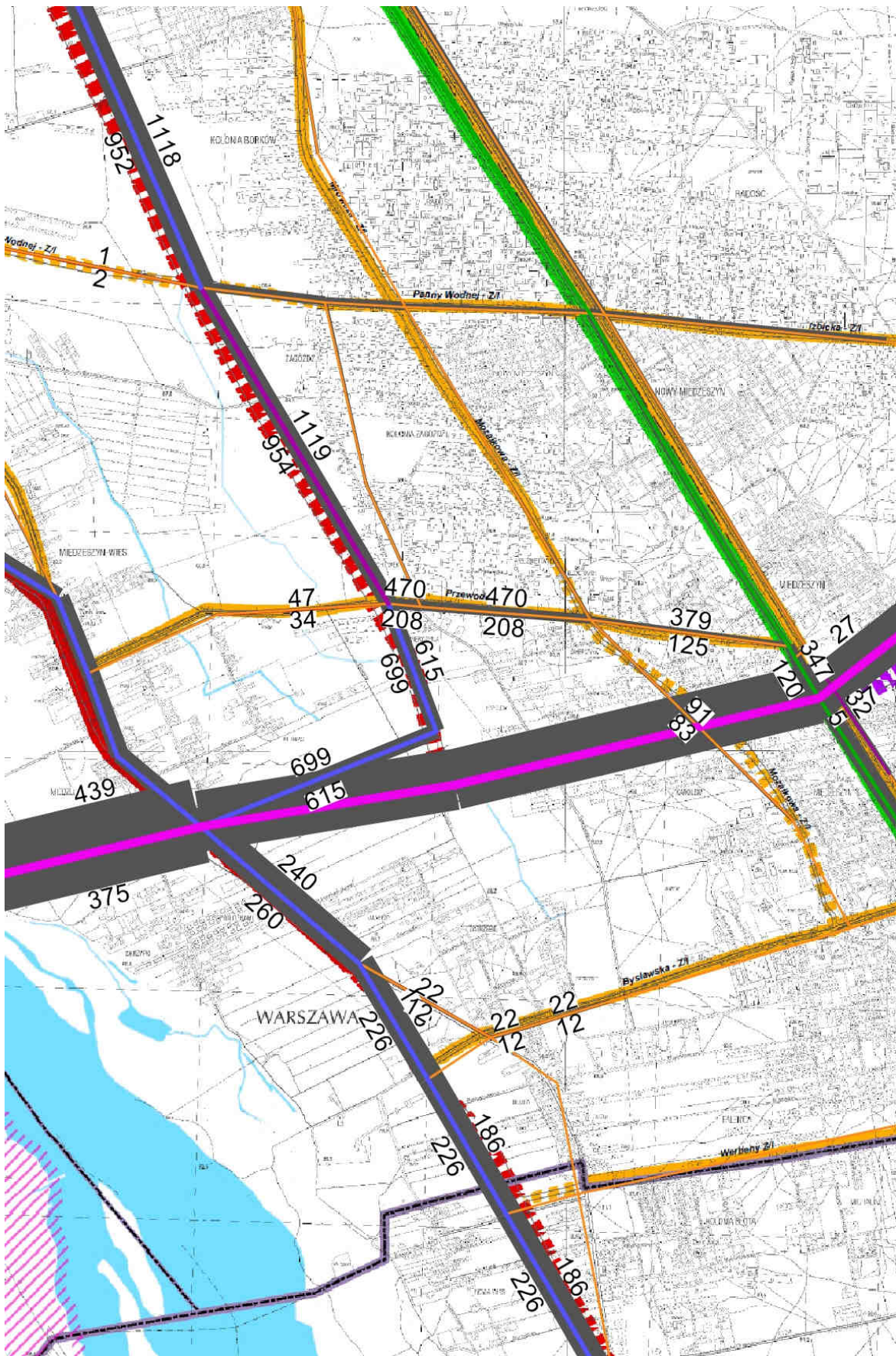


Rys. 6.11. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „b” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.

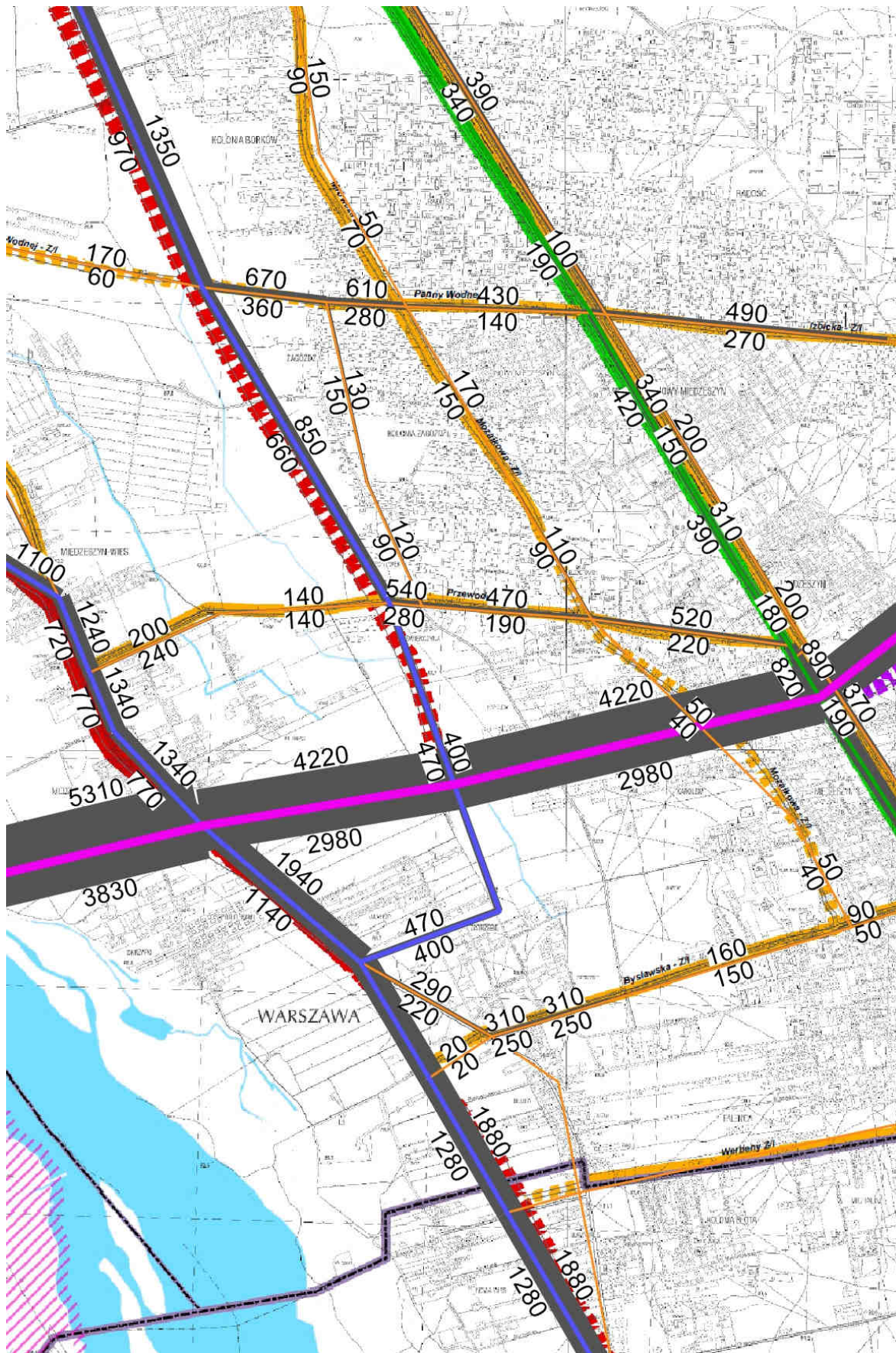




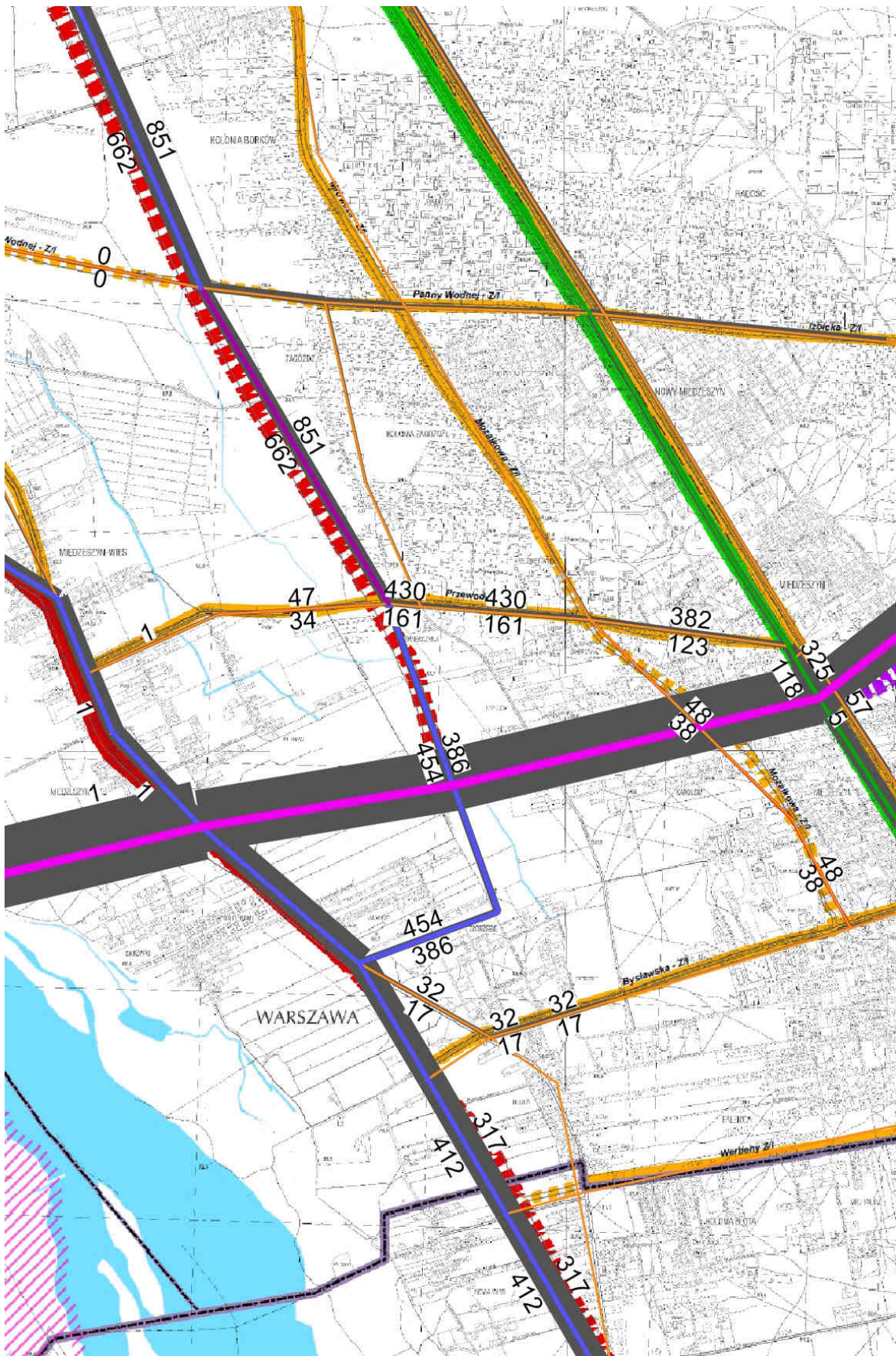
Rys. 6.12. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantów „c”, „d”, „g”, „h” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.



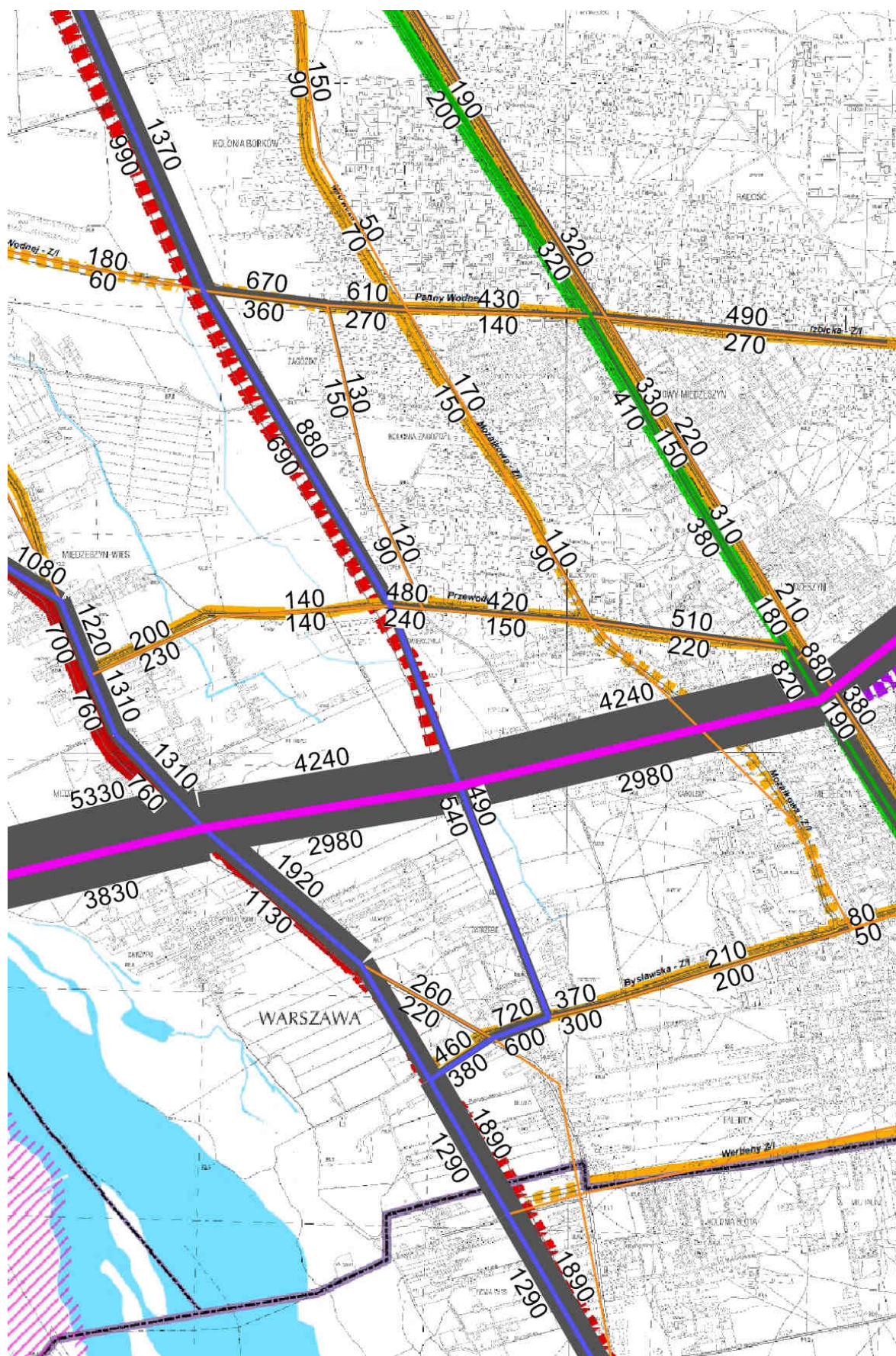
Rys. 6.13. Mapa z rozkładem podróży dla wariantów „c”, „d”, „g”, „h” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.



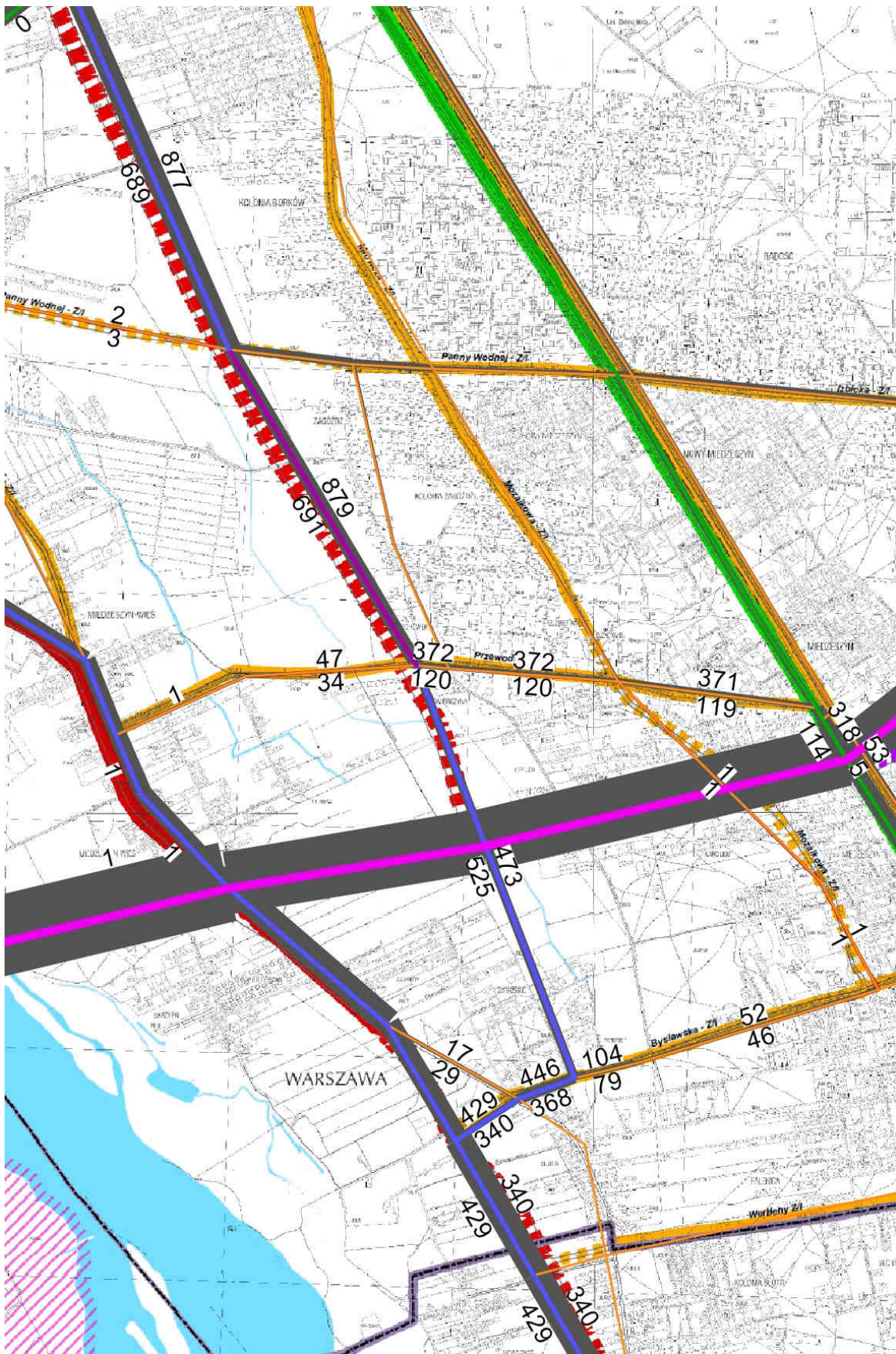
Rys. 6.14. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „e” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy/godzinę.



Rys. 6.15. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „e” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.



Rys. 6.16. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu „f” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.



Rys. 6.17. Mapa z rozkładem podróży dla wariantu „f” włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), rok 2030, szczyt poranny/pojazdy na godzinę.

W tabl. 6.2 przedstawiono zestawienie prognozowanych natężeń ruchu na Trasie Olszynki Grochowskiej w zależności od wariantu połączenia tej trasy z Wałem Miedzeszyńskim.

Tabl. 6.2. Zestawienie prognozowanych natężeń ruchu na Trasie Olszynki Grochowskiej w wariantach połączenia z Wałem Miedzeszyńskim (poj./godzinę)

| Wariant | kierunek | | przekrój |
|------------|----------|-----|----------|
| | NS | SN | |
| a | 310 | 540 | 850 |
| b | 510 | 610 | 1120 |
| c, d, g, h | 920 | 900 | 1820 |
| e | 470 | 400 | 870 |
| f | 540 | 490 | 1030 |

Na podstawie wykonanych prognozy ruchu stwierdzono, **że obciążenie ruchem na badanym odcinku Trasy Olszynki Grochowskiej jest ściśle uzależnione od możliwości jej powiązania z Trasą Mostu Południowego (S-2)**. W wariantach c, d, g, h z natężeniami ruchu na poziomie przekraczającym 1800 poj./godzinę/przekrój w porównaniu do wariantów a i e z natężeniem ruchu prognozowanego na poziomie 850 poj./godzinę/przekrój.

7. WSTĘPNA ANALIZA I OCENA PROJEKTOWANYCH ROZWIĄZAŃ

Wariant „a”

W ramach wariantu „a” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu z wykorzystaniem istniejącej ulicy Przewodowej. Przyjęto, że:

- TOG posiada przekrój dwujezdniowy (2x2),
- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o trzech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- ul. Przewodowa zostanie zmodernizowana co najmniej na odcinku pomiędzy TOG i Wałem Miedzeszyńskim z zachowaniem przekroju jednoprzestrzennego (1x2) o szerokości jezdni 7,0m,
- zmodernizowane zostanie skrzyżowanie ul. Przewodowa/Wał Miedzeszyński z wprowadzeniem sterowana sygnalizacją świetlną.

Rozwiązanie wg wariantu „a” będzie wymagać modernizacji i zmiany w organizacji ruchu skrzyżowania ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku do ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym wariant „a” jest stosunkowo mało kolizyjny. Wykorzystuje, bowiem istniejący przebieg ul. Przewodowej. Podstawowe zagrożenia realizacji (potencjalna kolizja maks. z 1 obiektem mieszkalnym i 2 gospodarczymi) są związane z sposobem rozwiązania skrzyżowania ul. Przewodowej i Wału Miedzeszyńskiego i usytuowania projektowanych jezdni zbierająco-rozprowadzających usytuowanych wzdłuż ul. Wał Miedzeszyński.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynierskim w wariant „a” w przypadku modernizacji ul. Przewodowej należy zwrócić uwagę na usytuowanie przebiegających wzdłuż ulicy:

- gazociągu średniego ciśnienia ϕ 125,
- przewodu rozdzielczego wodociągowego DN 150/100mm,
- magistralnego przewodu telekomunikacyjnego.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „a” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „a” oznacza

- natężenie ruchu na TOG na poziomie 850 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 850 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 450 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2200 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2500 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „b”

W ramach wariantu „b” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu z wykorzystaniem śladów istniejących ul. Ostróżki i Rosiczki. Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ od skrzyżowania z ul. Przewodową i jednojezdniowy (1x2) na południe od ww. skrzyżowania,
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do ul. Ostróżki zostanie poprowadzony po nowym śladzie, do połączenia z ul. Ostróżki,
- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone śladem ul. Ostróżki (do przecięcia z istniejącą ul. Dziecioła a następnie ul. Rosiczki, do skrzyżowania z Wałem Miedzeszyńskim. Ulice Ostróżki i Rosiczki wymagają poszerzenia i modernizacji do uzyskania przekroju jednoprzestrzennego (1x2) o szerokości jezdni 7,0m,
- zmodernizowane zostanie skrzyżowanie ul. Rosiczki/Wał Miedzeszyński z wprowadzeniem sterowana sygnalizacją świetlną.

Rozwiązanie wg wariantu „b” będzie wymagać także modernizacji i zmiany w organizacji ruchu skrzyżowania ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku ul. Patriotów.

Rozwiązanie wg wariantu „b” charakteryzuje się małą odległością pomiędzy skrzyżowaniem ul. Rosiczki/Wał Miedzeszyński a węzłem S2/Wał Miedzeszyński – 230m. W praktyce wyklucza to rozwiązanie tego skrzyżowania, lub oznacza konieczność wykorzystania jezdni zbierająco-rozporowadających, ale bez możliwości zachowania wszystkich relacji.

Wykorzystanie śladu ul. Ostróżki i Rosiczki oznacza także, że standard powiązania TOG z Wałem Miedzeszyńskim będzie stosunkowo niski, ze względu na konieczność „esowania” przebiegu modernizowanego ciągu ulic.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym wariant „b” wymaga zwrócenia uwagi i odpowiedniego rozwiązania potencjalnych kolizji z zabudową mieszkaniową (jednorodzinna/wjazdy bramowe) usytuowaną wzdłuż północnej krawędzi ul. Ostróżki i Rosiczki.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynieryjnym w wariant „b” w przypadku modernizacji ul. Rosiczki należy zwrócić uwagę na usytuowanie:

- linii napowietrznej 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4327,
- odgałęzienia z linii napowietrznej 15 kV pomiędzy stacją transformatorową nr 4122 , a stacją transformatorową nr 4327 linii kablowej 15 kV do stacji transformatorowej nr 10661,
- linii kablowej 15 kV do stacji transformatorowej nr 10661.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „b” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „b” oznacza”

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 1100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 400 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 1000 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2200 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ciągu ul. Ostrożki – Rosiczki na poziomie 500 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „c”

W ramach wariantu „c” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu po północnej stronie Trasy Mostu Południowego w miarę możliwości jak najbliższej tej trasy. Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ i południe od skrzyżowania z ul. Przewodową,
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do Trasy Mostu Południowego zostanie poprowadzony po nowym śladzie,
- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone śladem wzdłuż Trasy Mostu Południowego (po stronie północnej).

Rozwiązanie wg wariantu „c” będzie wymagać zmiany dotychczasowego projektu węzła S2 z Wałem Miedzeszyńskim z:

- wprowadzeniem powiązań jezdni TOG z łącznicami trasy S2 po jej północnej stronie dla zapewnienia możliwości wjazdu z Wału Miedzeszyńskiego w kierunkach północnym i południowym,
- wprowadzenia dodatkowego, trzeciego poziomu węzła dla łącznic związanych z obsługą TOG.

Wstępne rozpoznanie rozwiązania węzła wskazuje na możliwość utrzymania węzła w dotychczasowych liniach rozgraniczających z prawdopodobnymi ograniczeniami dotyczącymi możliwości sytuowania nasypów i wykopów (stosowanie murów oporowych/estakad), szerokości pasów ruchu i swobodnego stosowania rozwiązań dla ruchu pieszego i rowerowego (chodniki i ścieżki rowerowe).

Rozwiązanie wg wariantu „c” będzie także wymagać modernizacji i zmiany w organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód o d TOG w kierunku ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym w przypadku wariantu „c” nie zidentyfikowano potencjalnych kolizji poza obszarem węzła S2/Wał Miedzeszyński, przy czym kolizje te wynikają z projektu S2.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżyneryjnym w przypadku wariantu „c” nie zidentyfikowano kolizji.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „c” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „c” oznacza:

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 1800 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 1100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „d”

W ramach wariantu „d” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu po południowej stronie Trasy Mostu Południowego w miarę możliwości jak najbliżej tej trasy. Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ i południe od skrzyżowania z ul. Przewodową,
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do Trasy Mostu Południowego zostanie poprowadzony po nowym śladzie i na wiadukcie nad Trasą Mostu Południowego,
- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone śladem wzdłuż Trasy Mostu Południowego (po stronie południowej).

Rozwiązanie wg wariantu „d” będzie wymagać zmiany dotychczasowego projektu węzła S2 z Wałem Miedzeszyńskim z:

- wprowadzeniem powiązań jezdni TOG z łącznicami trasy S2 po jej południowej stronie dla zapewnienia możliwości wjazdu z Wał Miedzeszyński w kierunkach północnym i południowym,
- wprowadzenia dodatkowego, trzeciego poziomu węzła dla łącznic związanych z obsługą TOG.

Wstępne rozpoznanie rozwiązania węzła wskazuje na możliwość utrzymania węzła w dotychczasowych liniach rozgraniczających z prawdopodobnymi ograniczeniami dotyczącymi możliwości sytuowania nasypów/wykopów (wykorzystanie murów oporowych/estakad), szerokości pasów ruchu i swobodnego stosowania rozwiązań dla ruchu pieszego i rowerowego (chodniki i ścieżki rowerowe).

Rozwiązanie wg wariantu „d” będzie wymagać także modernizacji i zmiany w organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym w przypadku wariantu „c” nie zidentyfikowano potencjalnych kolizji poza obszarem węzła S2/Wał Miedzeszyński, przy czym kolizje te wynikają z projektu S2.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynieryjnym w przypadku wariantu „d” nie zidentyfikowano kolizji.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „d” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „d” oznacza

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 1800 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 1100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „e”

W ramach wariantu „e” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu na przedłużeniu Trasy Olszynki Grochowskiej na południe od Trasy Mostu Południowego, w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej, wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r. lub z wykorzystaniem tego korytarza, a następnie w nawiązaniu do ulicy Czarnuszki (na południe od tej ulicy). Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ od skrzyżowania z ul. Przewodową i jednojezdniowy (1x2) na południe od ww. skrzyżowania;
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do Trasy Mostu Południowego zostanie poprowadzony po nowym śladzie i na wiadukcie nad Trasą Mostu Południowego, do przecięcia z ul. Celulozy;
- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone po nowym śladzie na południe od ul. Czarnuszki.

Rozwiązanie wg wariantu „e” będzie wymagać także modernizacji i zmiany w organizacji ruchu skrzyżowania ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od

skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym **przebieg trasy wg wariantu „e” jest znacząco kolizyjny w obszarze działek przy ul. Tawułowej** (działki 20, 21, 22, 23 i 24) w związku z decyzją nr. 925/07 z 14.09.2007 na zabudowę w postaci 24 budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej.

Ponadto przebieg trasy może być potencjalnie kolizyjny (wymaga to ew. sprawdzenia w II etapie opracowania) z zabudową mieszkaniową (jednorodzinną) usytuowaną wzdłuż południowej krawędzi ul. Czarnuszki.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynierskim w przypadku wariantu „e” nie zidentyfikowano potencjalnych kolizji.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „e” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego. Przy trasowaniu przebiegu należy zwrócić jednak uwagę na grupy drzew o dużych walorach przyrodniczych i krajobrazowych usytuowane wzdłuż kanału Zagoździańskiego na odcinku pomiędzy ul. Przewodową i ul. Czarnuszki.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „e” oznacza”

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 1500 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 900 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 800 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 300 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2200 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „f”

W ramach wariantu „f” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu na przedłużeniu Trasy Olszynki Grochowskiej na południe od Trasy Mostu Południowego, w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej, wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r., a następnie z wykorzystaniem ul. Bysławskiej. Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ od skrzyżowania z ul. Przewodową i jednojezdniowy (1x2) na południe od ww. skrzyżowania do ul. Bysławskiej,
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do Trasy Mostu Południowego zostanie poprowadzony po nowym śladzie i na wiadukcie nad Trasą Mostu Południowego, ze skrzyżowaniem (w poziomie terenu) z ul. Kminkową do przecięcia z ul. Bysławską,



- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wykonane z wykorzystaniem zmodernizowanej ul. Bysławskiej (przekrój 1x2) z wytworzeniem dwóch skrzyżowań: ul. Bysławskiej z obecnym przebiegiem ul. Wał Miedzeszyński i ul. Bysławskiej z projektowanym przebiegiem ul. Wał Miedzeszyński (na zachód od obecnego).

Rozwiązanie wg wariantu „f” będzie wymagać także modernizacji i zmiany w organizacji ruchu skrzyżowania ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym **przebieg trasy wg wariantu „f” jest znacząco kolizyjny w obszarze działek przy ul. Tawułowej** (działki 20, 21, 22, 23 i 24) w związku z decyzją nr. 925/07 z 14.09.2007 na zabudowę w postaci 24 budynków mieszkalnych, jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej.

Ponadto przebieg trasy może być potencjalnie kolizyjny (wymaga to ew. sprawdzenia w II etapie opracowania) z zabudową mieszkaniową (jednorodziną) usytuowaną wzdłuż północnej krawędzi ul. Bysławskiej.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynierskim w wariantcie „f” w przypadku modernizacji ul. Bysławskiej należy zwrócić uwagę na usytuowanie przebiegających, lub planowanych wzdłuż ulicy:

- gazociągu średniego ciśnienia ϕ 300,
- projektowanego gazociągu średniego ciśnienia ϕ 110
- projektowanego przewodu wodociągowego DN 150mm.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych przebieg trasy wg wariantu f” znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na granice WOChK przebieg trasy jest kolizyjny z obszarem leśnym usytuowanym pomiędzy ul. Kminkową i Kosaćcową. W przypadku realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „f” oznacza”

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 1600 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 1000 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 700 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 300 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2000 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „g”

W ramach wariantu „g” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu po obu stronach Trasy Mostu Południowego w miarę możliwości jak najbliżej tej trasy w nawiazaniu do korytarza określonego w SUiKZP. Przyjęto, że:

- TOG zostanie powiązana z ul. Przewodową w postaci skrzyżowania sterowanego sygnalizacją świetlną o czterech wlotach zlokalizowanego w poziomie terenu z pełną wymianą ruchu;
- TOG będzie posiadać przekrój dwujezdniowy (2x2) na północ i południe od skrzyżowania z ul. Przewodową,
- odcinek TOG od skrzyżowania z ul. Przewodową do Trasy Mostu Południowego zostanie poprowadzony po nowym śladzie,
- połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone po obu stronach Trasy Mostu Południowego z przejściem wiaduktem na stronę południową.

Rozwiązanie wg wariantu „g” będzie wymagać zmiany dotychczasowego projektu węzła S2 z Wałem Miedzeszyńskim z:

- wprowadzeniem powiązań jezdni TOG z łącznicami trasy S2 po jej północnej i południowej stronie dla zapewnienia możliwości wjazdu z Wał Miedzeszyński w kierunkach północnym i południowym,
- wprowadzenia dodatkowego, trzeciego poziomu węzła dla łącznic związanych z obsługą TOG.

Wstępne rozpoznanie rozwiązania węzła wskazuje na możliwość utrzymania węzła w dotychczasowych liniach rozgraniczających z prawdopodobnymi ograniczeniami dotyczącymi możliwości sytuowania nasypów/wykopów (wykorzystanie murów oporowych/estakad), szerokości pasów ruchu i swobody stosowania rozwiązań dla ruchu pieszego i rowerowego (chodniki i ścieżki rowerowe).

Rozwiązanie wg wariantu „g” będzie wymagać także modernizacji i zmiany w organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Przewodowa/Zasadowa położonego w odległości ok. 140m na wschód od skrzyżowania TOG z ul. Przewodową. Wskazana jest także (ze względu na prognozowane natężenia ruchu) modernizacja ul. Przewodowej na wschód od TOG w kierunku ul. Patriotów.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z zagospodarowaniem przestrzennym w przypadku wariantu „g” nie zidentyfikowano potencjalnych kolizji poza obszarem węzła S2/Wał Miedzeszyński, przy czym kolizje te wynikają z projektu S2.

Z punktu widzenia uwarunkowań związanych z uzbrojeniem inżynieryjnym w przypadku wariantu „g” nie zidentyfikowano kolizji.

Z punktu widzenia uwarunkowań środowiskowych wariant „g” nie jest kolizyjny. Przebieg trasy znajduje się poza granicami Obszaru Natura 2000. Z uwagi na przebieg w granicach WOChK w trakcie realizacji niezbędne będzie minimalizowanie ewentualnych strat w zieleni oraz stosowanie rozwiązań i technologii bezpiecznych dla środowiska przyrodniczego.

Z punktu widzenia prognoz ruchu drogowego rozwiązanie wg wariantu „g” oznacza:

- natężenie ruchu na TOG na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na TOG na południe od ul. Przewodowej na poziomie 1800 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na wschód od TOG na poziomie 1100 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Przewodowej na zachód od TOG na poziomie 150 poj./godzinę/przekrój,
- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na północ od ul. Przewodowej na poziomie 2150 poj./godzinę/przekrój,



- natężenie ruchu na ul. Wał Miedzeszyński na południe od ul. Przewodowej na poziomie 2100 poj./godzinę/przekrój.

Wariant „h”

W ramach wariantu „h” zbadano połączenie Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, o przebiegu po obu stronach Trasy Mostu Południowego w miarę możliwości jak najbliżej tej trasy w nawiązaniu do korytarza Trasy Olszynki Grochowskiej wyznaczonego w nieobowiązującym Planie Ogólnym m.st. Warszawy z 1992r.

Stwierdzono, że wariant „h” jest zbliżony do wariantu „g” jeśli chodzi o przebieg trasy i prognozowany ruch. Nie stwierdzono także różnic, jeśli chodzi o kolizje z zagospodarowaniem przestrzennym, uzbrojeniem i środowiskiem przyrodniczym.

Podsumowanie

Podsumowując wstępną analizę wariantów włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego i uwzględniając:

- optymalny przebieg ulicy Nowo-Przewodowej (G 2x2) do Wału Miedzeszyńskiego,
- zasady rozwiązań i przebiegu kontynuacji Trasy Olszynki Grochowskiej (TOG) do ulicy Bysławskiej,
- sposób rozbudowy węzła drogi S2 z Wałem Miedzeszyńskim,
- możliwe i pożądane rozwiązania Wału Miedzeszyńskiego w zależności od rozwiązań TOG.

W uzgodnieniu z Zamawiającym, do dalszej analizy wybrano trzy następujące warianty przebiegu trasy:

Następnie przyjęto zasady dla wariantów, które należy rozwiązać szczegółowo w II etapie zamówienia:

Wariant I:

Połączenie TOG ze skrzyżowaniem (węzłem) Wału Miedzeszyńskiego z Traktem Lubelskim przy pomocy dwujezdniowej ulicy Nowo-Przewodowej, przebiegającej po nowym śladzie.

Wariant II:

Wariant I oraz przedłużenie TOG do ulicy Bysławskiej, na odcinku do drogi S2 z rezerwą terenu umożliwiającą rozbudowę TOG do przekroju 2x2, na dalszym odcinku do ul. Bysławskiej przekrój co najmniej 1x2. Podstawą wariantu jest przebieg wg MPOZP Warszawy z 1992r. z możliwymi lokalnymi podwariantami wynikającymi z kolizji z istniejącym lub planowanym zagospodarowaniem.

Wariant III:

połączenie TOG z węzłem drogi S2 z Wałem Miedzeszyńskim

8. CHARAKTERYSTYKA WARIANTÓW WYNIKOWYCH

8.1. Klasyfikacja funkcjonalna ulic

Dla 3 analizowanych wariantów przyjęto następujące ustalenia dotyczące klas funkcjonalnych ulic::

- Trasa Olszynki Grochowskiej na odcinku objętym analizami – klasa drogi głównej (G),
- dla pozostałych ulic klasy przyjęto w oparciu o ustalenia „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy” z 2006 r.
 - Trasa Mostu Południowego – klasa drogi ekspresowej (S),
 - ul. Wał Miedzeszyński – klasa drogi głównej ruchu przyspieszonego (GP),
 - ul. Przewodowa – klasa ulicy zbiorczej (Z),
 - ul. Bysławska – klasa ulicy zbiorczej (Z).

8.2. Podstawowe parametry techniczne

Parametry techniczne dla Trasy Olszynki Grochowskiej i ciągu komunikacyjnego umożliwiającego powiązanie z Wałem Miedzeszyńskim przyjęto jak dla drogi głównej zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z dnia 02.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie:

- prędkość projektowa 60 km/h, miarodajna 70 km/h,
- 2 jezdnie dwupasowe z pasem dzieląc,
- ograniczona dostępność,
- odległość pomiędzy skrzyżowaniami min. 400 m.

8.3. Opis rozwiązań

W analizowanych szczegółowo trzech wariantach rozwiązań połączenia TOG z Wałem Miedzeszyńskim wykorzystano materiały projektowe dotyczące:

- przebudowy Wału Miedzeszyńskiego i budowy Trasy Mostu Południowego (droga S2)” – udostępnione przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad – opracowania ARCADIS Profil, DHV Polska,
- przebudowy ul. Przewodowej na odcinku ul. Patriotów – ul. Wał Miedzeszyński – projekt budowlany udostępniony przez Zamawiającego.

Wariant I

Na początkowym północnym fragmencie zaprojektowano TOG w nawiązaniu do korytarza określonego w „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. st. Warszawy”. Zaproponowano połączenie z Wałem Miedzeszyńskim na skrzyżowaniu z Traktem Lubelskim poprzez ulicę Nowo-Przewodową, przebiegającą po nowym śladzie.

Na ul. Nowo-Przewodowej zaprojektowano skrzyżowania:

- z Wałem Miedzeszyńskim i Traktem Lubelskim – jezdnie główne Wału Miedzeszyńskiego poprowadzono na estakadzie nad skrzyżowaniem typu „średnie rondo”, istniejące rondo przewidziane jest do przebudowy;
- z ul. Strzygłowską – skrzyżowanie skanalizowane, wszystkie relacje skrajne;
- z Trasą Olszynki Grochowskiej – skrzyżowanie typu „średnie rondo”.

Dalej w kierunku południowym do ul. Przewodowej Trasę Olszynki Grochowskiej zaprojektowano jako jednojezdniową drogę zbiorczą.



Rozwiązanie ul. Przewodowej przyjęto zgodnie z projektem budowlanym tej ulicy. Na skrzyżowaniu Wału Miedzeszyńskiego z ul. Przewodową proponuje się ograniczenie relacji lewoskrętnych, pozostawiając jedną: z południa na zachód. Przyjęto założenie, że niweleta jezdni będzie przebiegała w nawiązaniu do istniejącego terenu.

Na planie sytuacyjnym – rys. nr 1 – przedstawiono rozwiązania geometrii, linie rozgraniczające, lokalizację przystanków autobusowych, przebieg ścieżki rowerowej i chodników wg Wariantu I.

Wariant II

TOG zaprojektowano na całym odcinku do ul. Bysławskiej na parametrach ulicy głównej, w korytarzu wyznaczonym w nieobowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego m. st. Warszawy z 1992 r. Powiązanie z Wałem Miedzeszyńskim ul. Nowo-Przewodową o klasie drogi głównej.

Na północnym fragmencie tj. do ul. Przewodowej rozwiązania w wariantach I i II pokrywają się. W kierunku południowym trasę poprowadzono wzdłuż Kanału Zagoździańskiego, po jego wschodniej stronie, z przekroczeniem Trasy Mostu Południowego na estakadzie. Od ul. Kminkowej do ul. Bysławskiej trasa przecina tereny leśne tzw. Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu. Skrzyżowania jednopoziomowe, skanalizowane zaprojektowano z 2 nowymi ulicami, których przebieg zostanie przeanalizowany i wyznaczony w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego tego obszaru.

Na ul. Bysławskiej zaprojektowano 2 skrzyżowania typu „małe rondo” z TOG i Wałem Miedzeszyńskim.

Wariant IIA

Jest to podwariant wariantu II na odcinku od Trasy Mostu Południowego do ul. Bysławskiej, gdzie odnotowano kolizje z istniejącą lub realizowaną obecnie zabudową jednorodziną. Po przekroczeniu Trasy Mostu Południowego (około 250m na południe) w celu uniknięcia powyższych kolizji proponuje się poprowadzić ciąg komunikacyjny o parametrach drogi głównej będący kontynuacją TOG, w kierunku wschodnim po nowym śladzie do ul. Tawułkowej i śladem tej ulicy, przechodzącej przez tereny leśne w granicach WOChK do ul. Bysławskiej. Podobnie jak w wariantcie II na ul. Bysławskiej zaprojektowano 2 skrzyżowania typu „małe rondo” z ul. Tawułkową i Wałem Miedzeszyńskim.

W wariantach II i IIA zakłada się prowadzenie niwelety jezdni po terenie z wyjątkiem rejonu przecięcia Trasy Mostu Południowego, gdzie TOG poprowadzono na poziomie +1.

Na planie sytuacyjnym – rys. nr 2 i nr 3 – przedstawiono rozwiązanie geometrii, linie rozgraniczające, lokalizację przystanków autobusowych, przebieg ścieżki rowerowej i chodników wg wariantów II i IIA. Profil podłużny dla wariantu II, IIA zamieszczono na rys. nr 5.

Wariant III

W wariantcie III TOG ma przebieg dwujezdniowy w nawiązaniu do korytarza określonego w SUIKZP.

W rejonie Trasy Mostu Południowego jezdnie rozdzielają się i są prowadzone po obu stronach tej trasy. Połączenie z ul. Wał Miedzeszyński następuje na węzle poprzez włączenie jezdni TOG do łącznic. Podłączenie TOG do węzła umożliwia powiązanie z Wałem Miedzeszyńskim we wszystkich kierunkach, natomiast z Trasą Mostu Południowego powiązanie z Warszawą lewobrzeżną.



Rozwiązanie wg wariantu III powoduje konieczność przeprojektowania węzła lub jego przebudowę w momencie realizacji TOG. Wprowadzone zmiany dotyczą łącznic:

- „Ł0” (relacja z południa na most) – zmiana niwelety jezdni łącznicy w dostosowaniu do łącznicy TMP – TOG;
- „Ł4” (relacja południe – wschód) – zmiana przebiegu łącznicy i niwelety jezdni w dostosowaniu do rozwiązań łącznicy WM – TMP;
- „Ł2” (relacja wschód – północ i południe) – przebudowa łącznicy na fragmencie do punktu połączenia z łącznicami TMP – WM i TOG – WM;
- wskazane przesunięcie łącznicy na węźle z ul. Patriotów zach. około 100 m w kierunku wschodnim dla uzyskania pożądanej odległości 600 m pomiędzy włączeniem i wyłączeniem łącznic na sąsiednich węzłach.

Przedstawione rozwiązanie wymaga większej zajętości terenu, zaprojektowane linie rozgraniczające wykraczają poza granice decyzji dla budowy Trasy Mostu Południowego.

Rozwiązanie wysokościowe opracowano dla projektowanych łącznic TOG w rejonie węzła Trasy Mostu Południowego. Na północ od TMP zakłada się prowadzenie niwelety jezdni TOG w poziomie terenu.

Na planie sytuacyjnym – rys. nr 4 – przedstawiono rozwiązania geometrii, linie rozgraniczające, lokalizację przystanków autobusowych, przebieg ścieżki rowerowej wg wariantu III. Profile podłużne zamieszczono na rys. nr 6.

Przekroje poprzeczne – Wariant I, II, IIA, III

Na podstawie przyjętej klasy ulic przyjęto przekroje poprzeczne różne na poszczególnych odcinkach, w których rozmieszczono urządzenia drogowe i uzbrojenie inżynierskie.

TOG

- odc. ul. Nowo-Przewodowa – ul. Przewodowa – Wariant I
- odc. ul. Nowo-Przewodowa – ul. Bysławska – Wariant II, IIA
 - 1 jezdnia dwupasowa 7,0m;
 - chodnik 2,0m;
 - ścieżka rowerowa 2,5m;
 - oświetlenie;
 - rowy;
 - drzewa lub krzewy;
 - podstawowe uzbrojenie.

Szerokość w liniach rozgraniczających wynosi 30,0m.

Ciąg komunikacyjny TOG – Nowo-Przewodowa, TOG (wariant III)

- 2 jezdnie dwupasowe po 7,0m każda;
- pas dzielący 5,0m;
- chodnik 2,0m;
- ścieżka rowerowa 2,5m;
- oświetlenie;
- rowy;
- drzewa lub krzewy;
- podstawowe uzbrojenie.

Szerokość w liniach rozgraniczających wynosi 40 ÷ 45,0m.



Ponadto w wariantach II i IIA na odc. ul. Nowo-Przewodowa – Trasa Mostu Południowego określono rezerwę terenu umożliwiającą budowę drugiej jezdni i połączeń z Trasą Mostu Południowego, linie rozgraniczające poszerzono do 45,0m.

W wariantcie IIA dla ul. Tawułkowej zawężono linie rozgraniczające do 25,0m ze względu na przebieg przez tereny leśne i kolizje z zadrzewieniem.

Przekroje poprzeczne przedstawiono na rys. nr 7.

Urządzenia dla pieszych i rowerzystów

Wzdłuż ulic zaprojektowano obustronne chodniki i drogę rowerową po stronie wschodniej i północnej. Przejścia dla pieszych wyznaczono w rejonie skrzyżowań.

Komunikacja autobusowa

W analizowanym obszarze przewiduje się prowadzenie linii autobusowych w ulicach: TOG, Nowo-Przewodowej, Przewodową w kierunku wschodnim, Tawułkową (wariant IIA), Bysławską, Wałem Miedzeszyńskim, Traktem Lubelskim.

Lokalizację przystanków autobusowych, przejścia dla pieszych, przebieg ścieżki rowerowej przedstawiono na planie sytuacyjnym – rys. nr 1, 2, 3, 4.

Zasada obsługi terenu

Na analizowanym obszarze w dzielnicy Wawer przedstawiono podstawowy układ komunikacyjny, zapewniający powiązanie obszaru z projektowaną Trasą Olszynki Grochowskiej. Ze względu na klasę ulicy głównej, powinna mieć ograniczoną dostępność, skrzyżowania w odległościach min. 400m, zalecane ok. 500m.

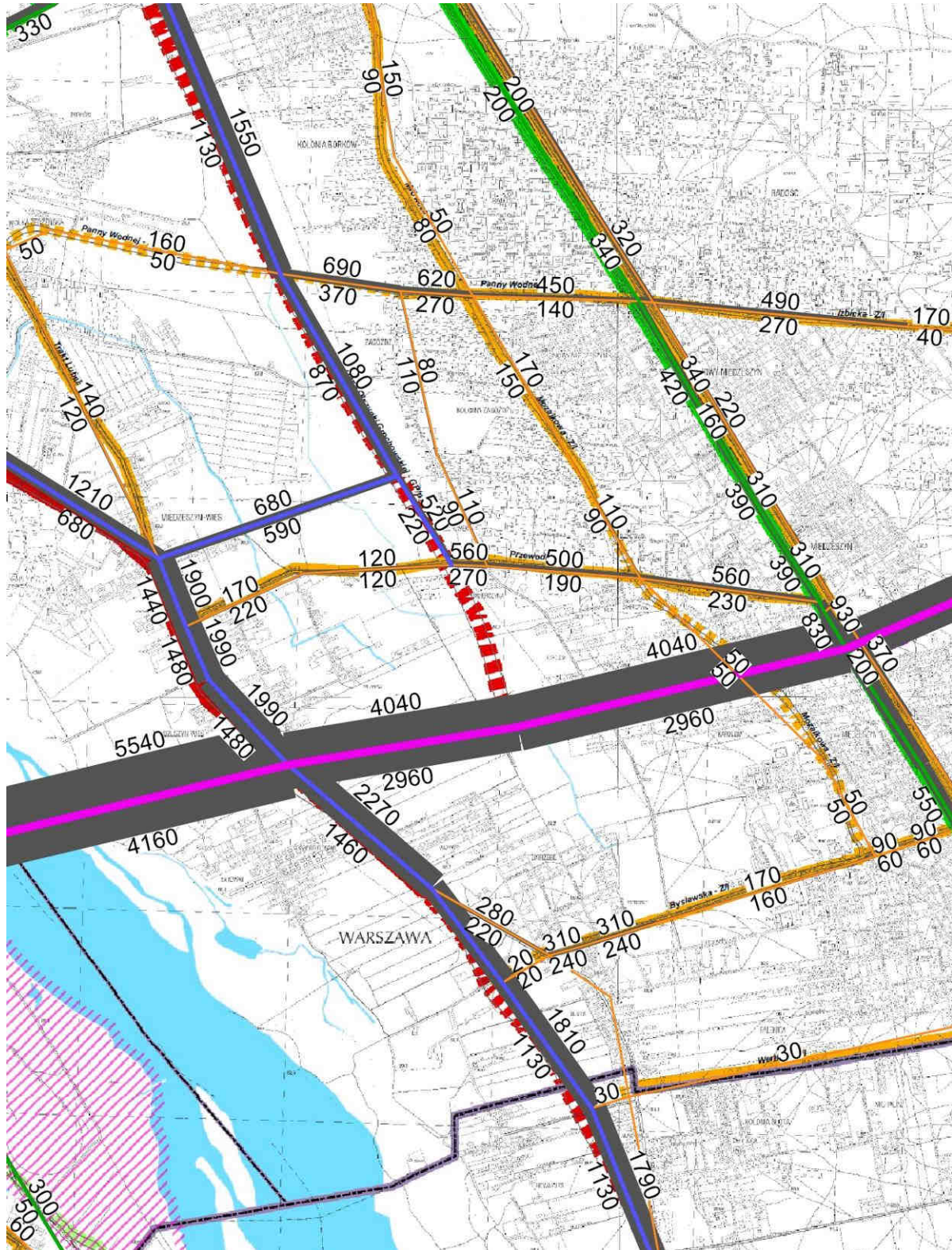
Należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg o niższych klasach.

W przedstawionych wariantach rozwiązań wyznaczono rejon skrzyżowań z nowymi ulicami, zapewniającymi obsługę obszaru i powiązania z projektowaną TOG. Szczegółowy przebieg tych ulic, klasa i linie rozgraniczające wymagają analiz, które powinny być przeprowadzone w ramach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

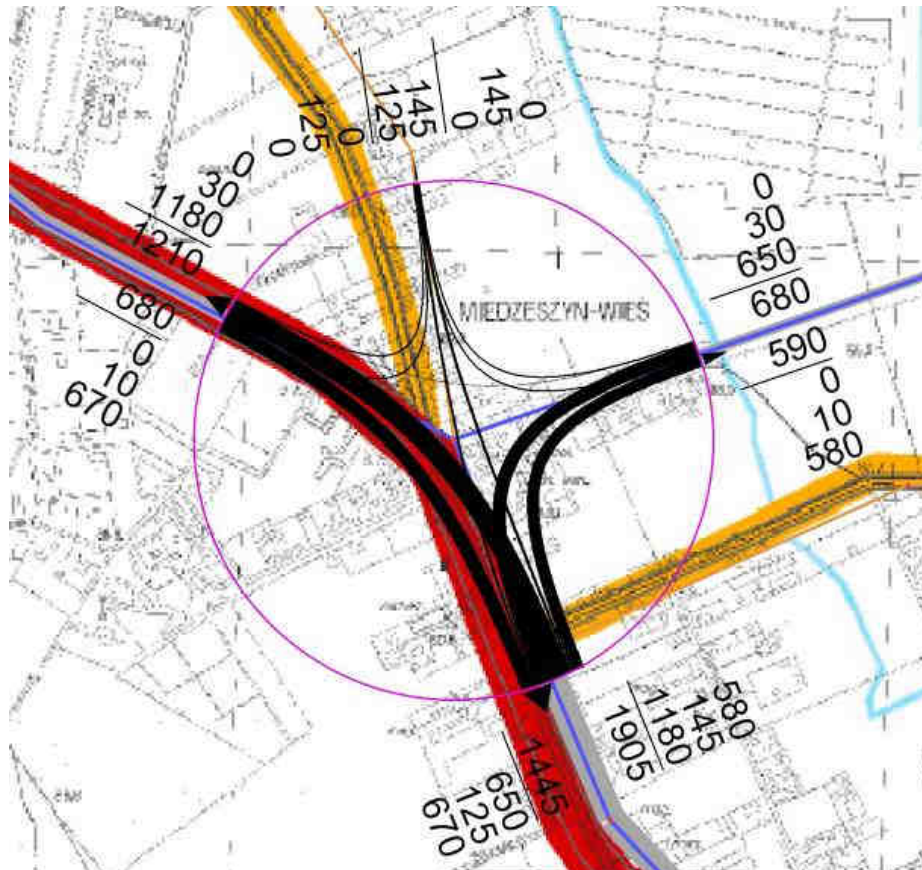


9. PROGNOZY RUCHU – ETAP II

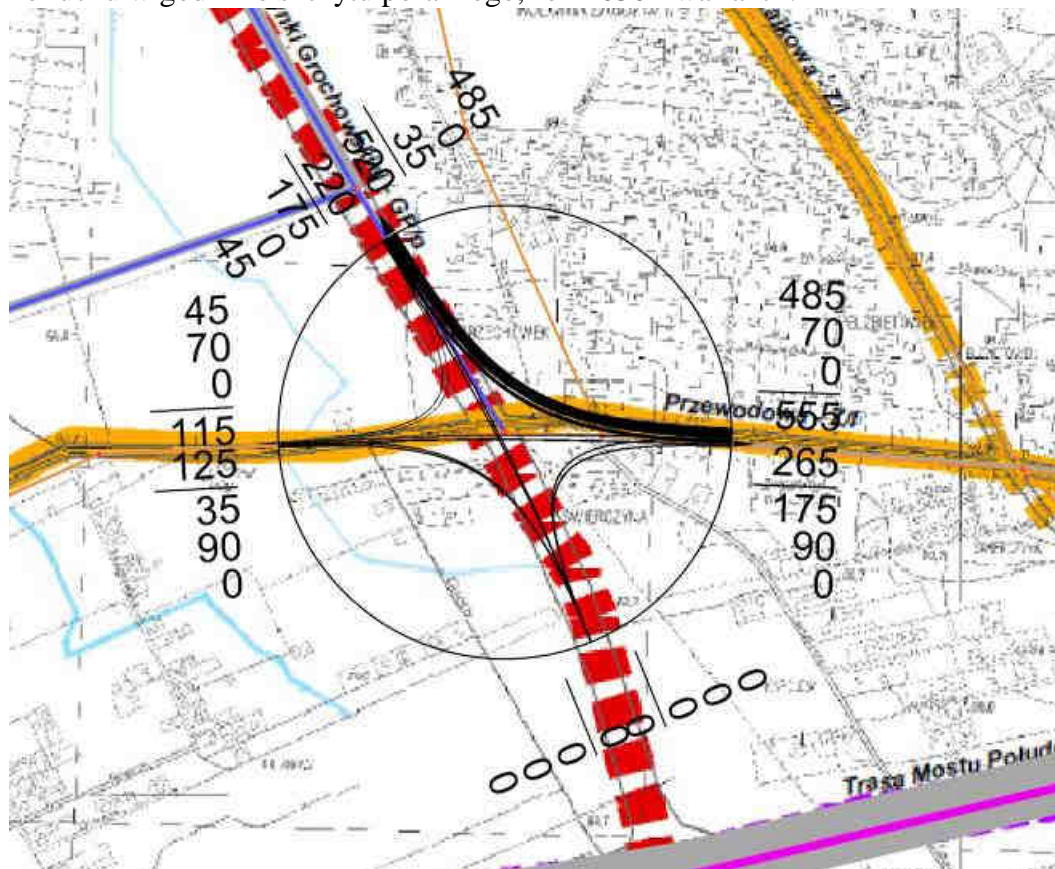
Prognozy ruchu wykonano wykorzystując do tego celu model ruchu zgodnie z metodyką opisaną w rozdziale 1. Wyniki prognoz ruchu dla roku 2030 dla trzech analizowanych wariantów przedstawiono na rys. 9.1 - rys. 9.11.



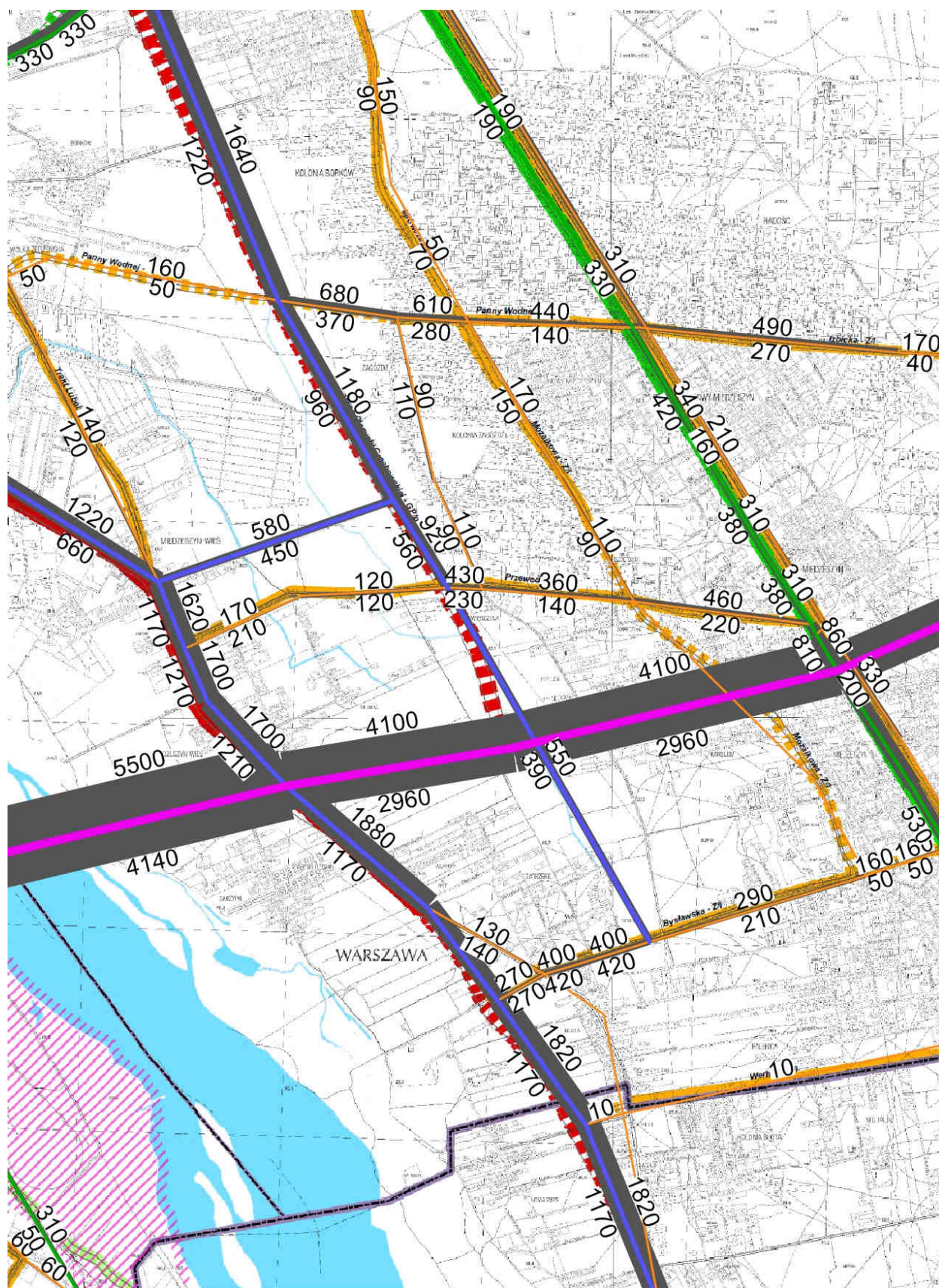
Rys. 9.1. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu I włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), szczyt poranny rok 2030.



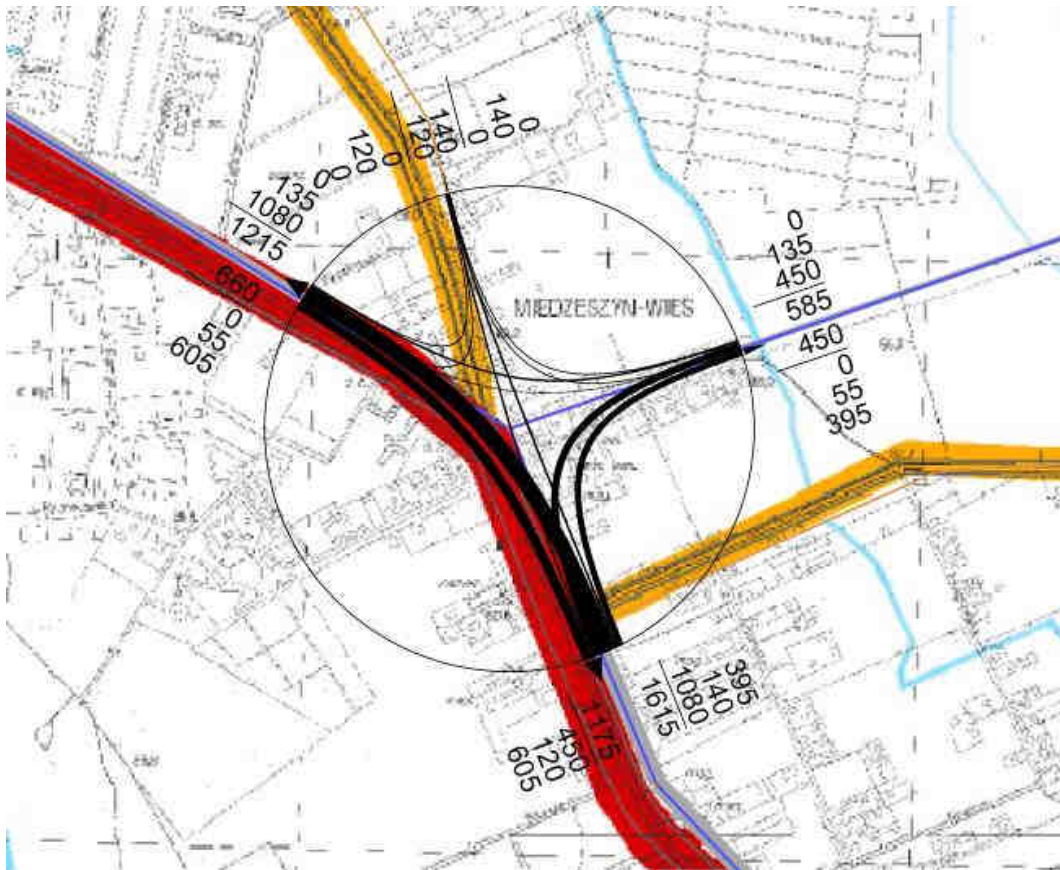
Rys. 9.2. Kartogram ruchu w węźle Wał Miedzeszyński, Trakt Lubelski, Nowo-Przewodowa - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant I.



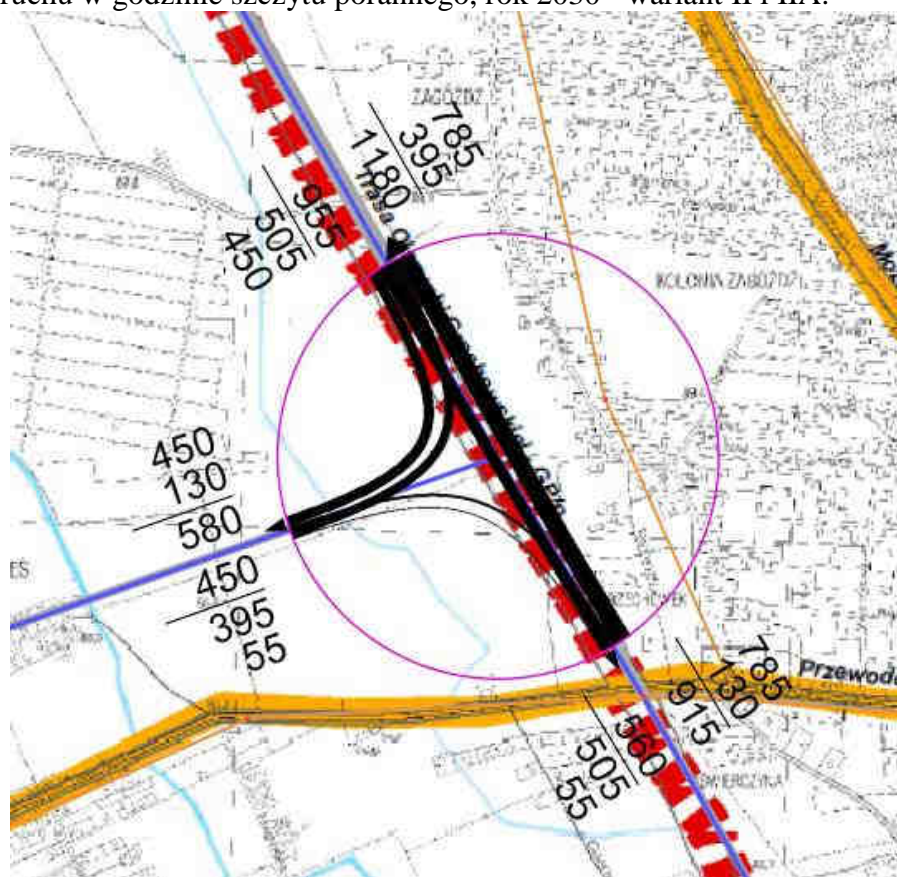
Rys. 9.3. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant I.



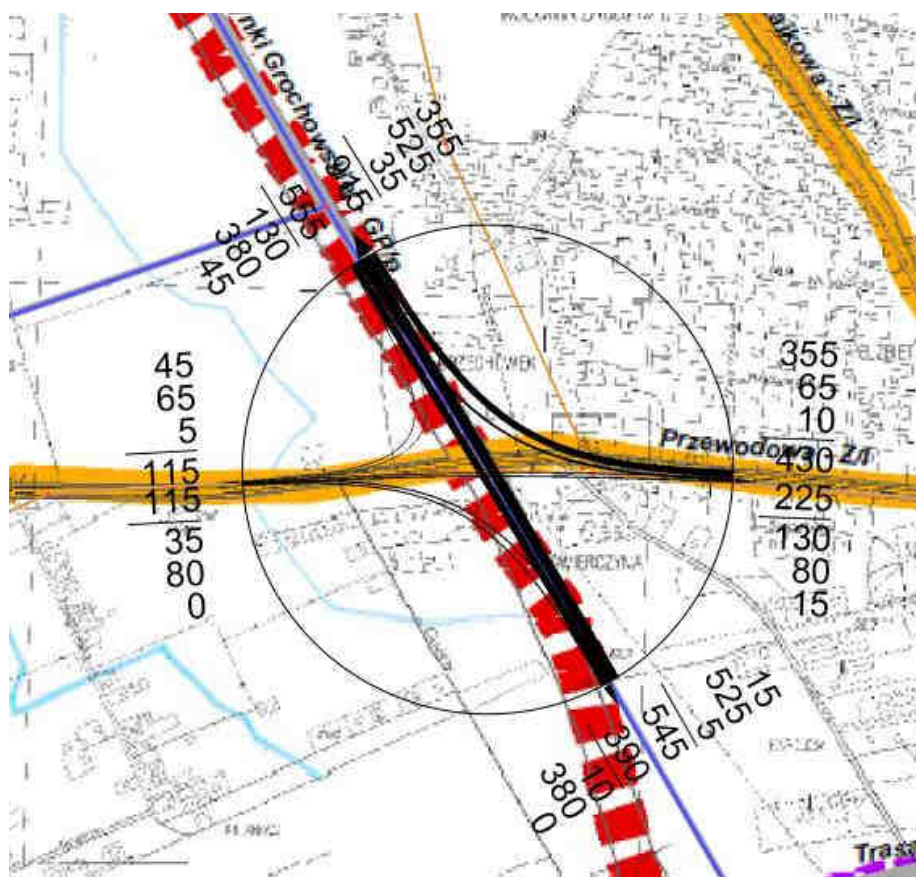
Rys. 9.4. Mapa z prognozowanym natężeniem ruchu drogowego dla wariantu II i IIA włączenia TOG do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego (drogą S-2), szczyt poranny rok 2030.



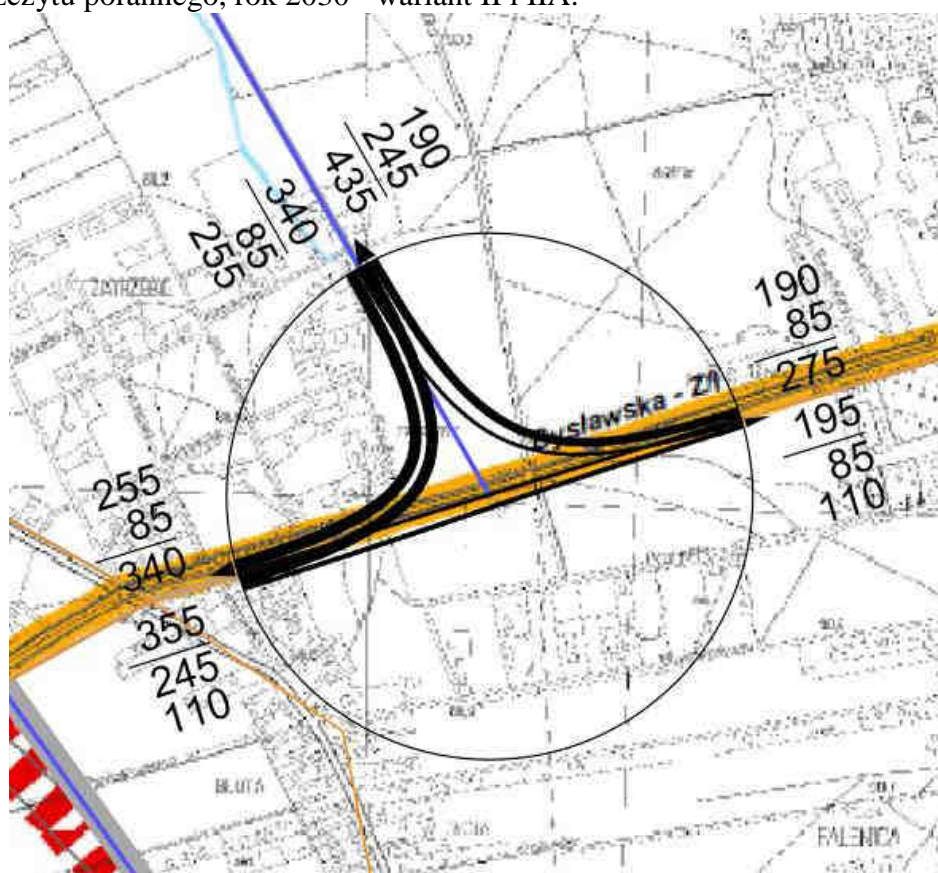
Rys. 9.5. Kartogram ruchu w węźle Wał Miedzeszyński, Trakt Lubelski, Nowo-Przewodowa - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA.



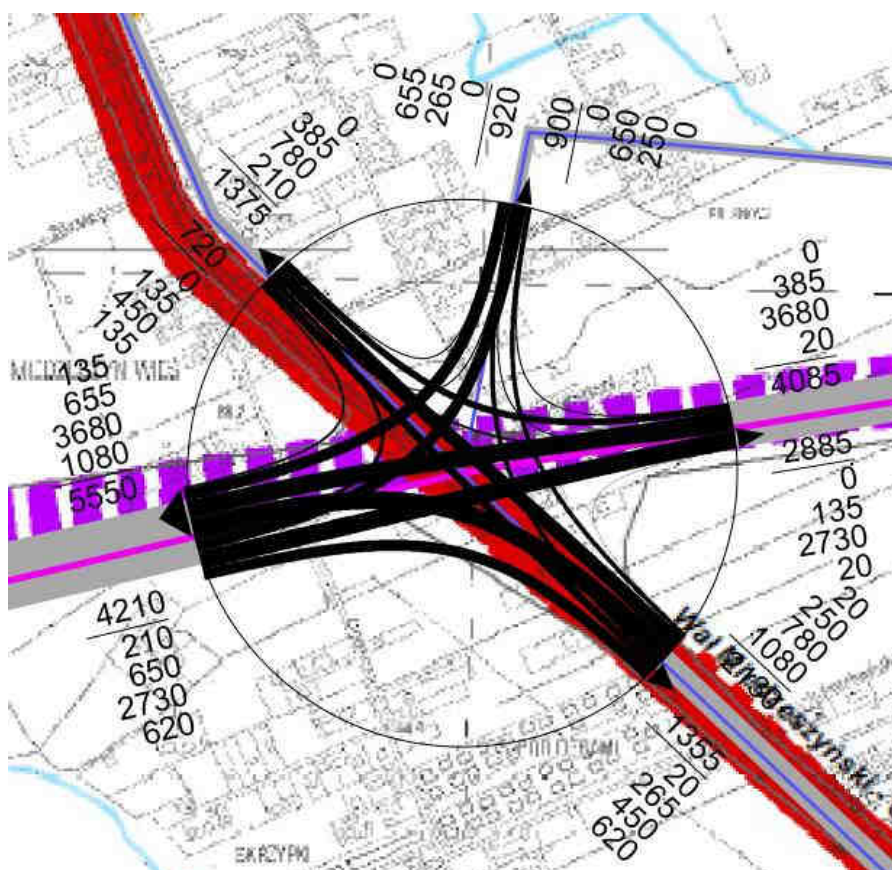
Rys. 9.6. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu Nowo-Przewodowej z TOG - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA.



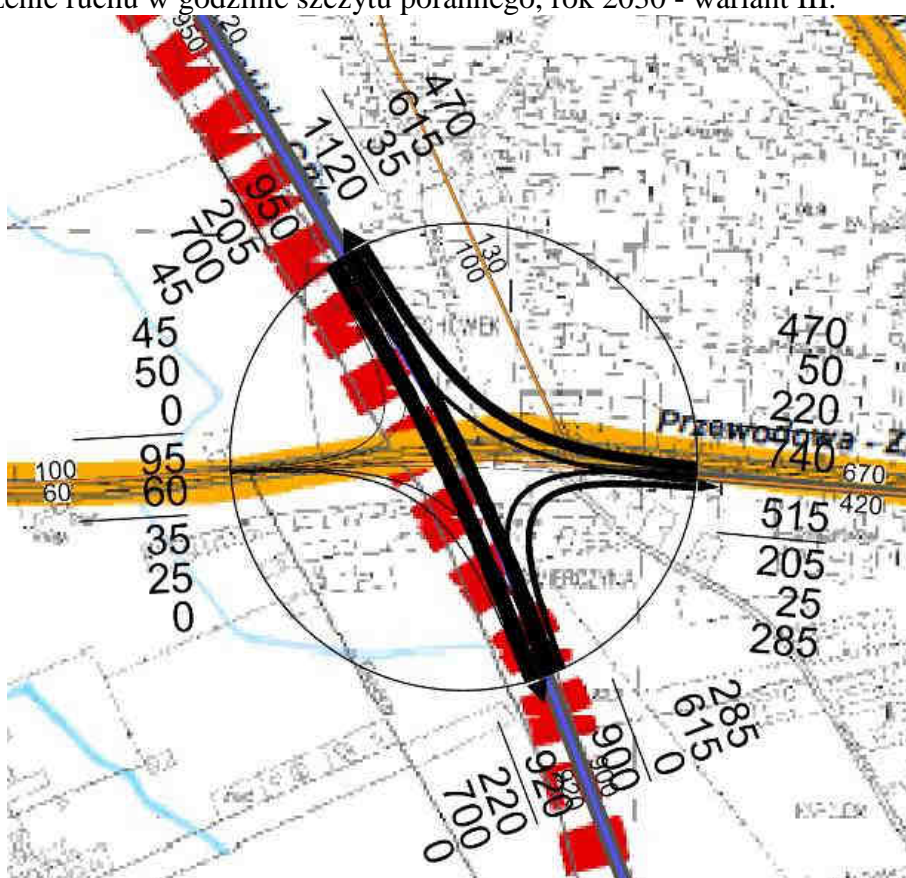
Rys. 9.7. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA.



Rys. 9.8. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul. Byśławską - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant II i IIA.



Rys. 9.10. Kartogram ruchu w węźle Trasy Mostu Południowego z Wałem Miedzeszyńskim i TOG - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant III.



Rys. 9.11. Kartogram ruchu na skrzyżowaniu TOG z ul Przewodową - natężenie ruchu w godzinie szczytu porannego, rok 2030 - wariant III.

10. ZASADY ODWODNIENIA TRASY

10.1. Odbiorniki wód deszczowych

Jako odbiorniki wód deszczowych z projektowanej trasy przyjmuje się projektowane ziemne zbiorniki retencyjne z których woda deszczowa częściowo wsiąknie w grunt i częściowo wyparuje. Przyjmuje się, że zbiorniki położone w sąsiedztwie rowów melioracyjnych Miedzeszyńskiego i Zagoździańskiego będą miały odpływ do tych rowów, jednak w bardzo niewielkim zakresie ze względu na niewielkie przepływy wód w tych rowach. Zakłada się odpływ minimalny rzędu 5 – 10 l / sek. Na etapie dalszych prac projektowych konieczne będzie uzyskanie zgody w tym zakresie przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie.

10.2. Generalne zasady odwodnienia

Generalnie, przyjmuje się odwodnienie projektowanej trasy dwustronnymi rowami otwartymi z wyjątkiem rejonu skrzyżowań dwupoziomowych i wiaduktów, które odwadniane będą za pomocą systemu rurociągów kanalizacji deszczowej.

10.3. Sposób oczyszczenia ścieków deszczowych

Wg Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24.07.2006 r. (Dz.U. Nr 137 poz. 984 z dn. 31.07.2006 r.) w sprawie warunków jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, wody opadowe odprowadzane z dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych klasy G w ilości jaka powstaje z opadów o natężeniu co najmniej 15 l / sek. / ha powierzchni szczelnej powinny być oczyszczane w takim stopniu, aby wprowadzone do wód lub do ziemi nie zawierały substancji zanieczyszczających w ilościach przekraczających 100 mg / l zawiesin ogólnych, oraz 15 mg / l węglowodanów ropopochodnych. Zatem wszystkie drobne deszcze o natężeniu do 15 l / sek. / ha powierzchni szczelnej powinny podlegać oczyszczaniu.

Pozostała część deszczu po przekroczeniu korony przelewu odpłynie do zbiornika retencyjnego. Wg szeregu badań zanieczyszczeń w ściekach deszczowych prowadzonych między innymi na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, badań stężenia substancji ropopochodnych w ściekach deszczowych z dróg, stężenia węglowodanów ropopochodnych były mniejsze niż wartość dopuszczalna 15 mg / l a stężenie zawiesiny w wielu badanych przypadkach nie przekraczały wartości dopuszczalnej 100 mg / l. Do podczyszczenia ścieków deszczowych z projektowanej trasy nie przewiduje się zatem stosowania separatorów koalasencyjnych dla usunięcia związków ropopochodnych. Projektuje się budowę zbiorników sedymentacyjno-retencyjnych dla podczyszczenia i zretencjonowania ścieków deszczowych. W zbiornikach sedymentacyjno-retencyjnych następować będzie oczyszczanie spływów deszczowych poprzez współdziałanie takich procesów fizycznych jak sedymentacja, filtracja oraz biochemiczny (tlenowy lub beztlenowy) rozkład substancji rozpuszczalnych zachodzących w środowisku wodnym stawów. Konserwacja stawów powinna polegać na co najmniej dwukrotnym w ciągu roku wykaszaniu powierzchni trawiastych, usuwaniu osadów z zatoki sedymentacyjnej oraz pielęgnacji roślinności w stawach.

10.4. Zasady odwodnienia poszczególnych odcinków trasy

Wariant I

Odcinek 1 – od km 0+000 do km 0+940 ul. N. Przewodowej.

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi do zbiornika retencyjnego Nr 1, zlokalizowanego w km 0+450, w sąsiedztwie rowu Miedzeszyńskiego. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny.

Zrzut niewielkiej ilości wody ze zbiornika rzędu 5 – 10 l / sek. do rowu melioracyjnego Miedzeszyńskiego.

Odcinek 2 – od km 0+940 do km 1+250 ul. Nowo-Przewodowej

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi do zbiornika retencyjnego Nr 2, zlokalizowanego w km 0+980 w sąsiedztwie kanału Zagoździańskiego. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny.

Zrzut niewielkiej ilości wody ze zbiornika rzędu 5 do 10 l / sek. przewiduje się do rowu melioracyjnego Zagoździańskiego.

Odcinek 3 – od km -0+184 do km 0+550 Trasy Olszynki Grochowskiej.

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi oraz rurociągami krytymi rejonu odwodnienia 2 skrzyżowań: Trasy Olszynki Grochowskiej z ul. Przewodową i z ul. Nowo-Przewodową.

Odprowadzenie wody deszczowej przewiduje się do zbiornika Nr 3, zlokalizowanego w km 0+020 Trasy Olszynki Grochowskiej w rejonie skrzyżowania z ul. Nowo-Przewodową. Projektuje się zbiornik infiltracyjno-sedymentacyjny bez stałego odpływu do rowu.

Wariant II, IIA

Odcinek 1 – od km 0+000 do km 0+940 ul. Nowo-Przewodowej

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi do zbiornika retencyjnego Nr 1, zlokalizowanego w km 0+450, w sąsiedztwie rowu Miedzeszyńskiego. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny.

Zrzut niewielkiej ilości wody ze zbiornika rzędu 5 – 10 l / sek. do rowu melioracyjnego Miedzeszyńskiego.

Odcinek 2 – od km 0+940 do km 1+250 ul. Nowo-Przewodowej

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi do zbiornika retencyjnego Nr 2, zlokalizowanego w km 0+980 w sąsiedztwie kanału Zagoździańskiego. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny.

Zrzut niewielkiej ilości wody ze zbiornika rzędu 5 do 10 l / sek. przewiduje się do rowu melioracyjnego Zagoździańskiego.

Odcinek 3 – od km -0+184 Trasy Olszynki Grochowskiej do km 0+550 Trasy Olszynki Grochowskiej.

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi oraz rurociągami krytymi rejonu odwodnienia 2 skrzyżowań (z ul. Przewodową i ul. Nowo-Przewodową).

Odprowadzenie wody deszczowej do zbiornika retencyjnego Nr 3, zlokalizowanego w km 0+020 Trasy Olszynki Grochowskiej. Zbiornik zlokalizowano w rejonie skrzyżowania Trasy Olszynki Grochowskiej z ul. Nowo-Przewodową.

Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny bez stałego odpływu do rowu.

Odcinek 4 – od km 0+550 do km 1+440 Trasa Olszynki Grochowskiej.

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi z wyjątkiem wiaduktu nad TMP, który będzie odwadniany rurociągami krytymi.



Odprowadzenie wody deszczowej do zbiornika retencyjnego Nr 4 infiltracyjno-sedymentacyjnego, zlokalizowanego w km 0+920.

Przewiduje się zrzut niewielkiej ilości wody ok. 5 l / sek. do pobliskiego kanału melioracyjnego Zagoździańskiego.

Odcinek 5 – od km 1+440 do km 2+520. (wariant II)
od km 1+440 do km 2+000 (wariant IIA)

Odwodnienie tego odcinka przewiduje się dwustronnymi rowami otwartymi z wyjątkiem odwodnienia rejonu wiaduktu nad TMP, który to odcinek przewiduje się odwodnić rurociągami krytymi.

Odprowadzenie wody deszczowej do zbiornika retencyjnego Nr 5, zlokalizowanego w km 2+130 (wariant II) lub w km 1+750 (wariant IIA) projektowanej trasy. Zbiornik retencyjny projektuje się jako infiltracyjno-sedymentacyjny.

Przewiduje się zrzut niewielkiej ilości wody około 5 l / sek. do pobliskiego kanału melioracyjnego Zagoździańskiego.

W wariantcie IIA dodatkowo zaprojektowano zbiornik Nr 6 w km 2+350, do którego proponuje się odprowadzić wody deszczowe dwustronnymi rowami otwartymi wzdłuż ul. Tawułowej.

Wariant III

Odwodnienie korekty łącznicy Ł ϕ oraz Ł3 przewiduje się tak jak odwadniane były łącznice pierwotne tzn. do układu odwadniającego Trasy Mostu Południowego (TMP).

Odwodnienie łącznic nowoprojektowanych:

- Łącznica Ł-TOG – TMP – odwodnienie całego projektowanego odcinka przewiduje się rurociągami do układu odwadniającego TMP. Najniższy punkt łącznicy znajduje się w km 0+300;
- Łącznica Ł-WM-TMP – odwodnienie tej łącznicy przewiduje się rurociągami do układu odwadniającego TMP. Odprowadzenie wód deszczowych w 2 najniższych położonych punktach proj. łącznicy w km 0+040 oraz 0+524;
- Łącznica Ł-TMP-WM – odwodnienie tej łącznicy przewiduje się rurociągami częściowo do projektowanego zbiornika retencyjnego i częściowo do układu odwadniającego TMP. Część zachodnią łącznicy od km 0+000 do km 0+460 przewiduje się odwodnić do projektowanego zbiornika retencyjnego Zb Nr 1 (Ł TMP-WM) zlokalizowanego w km 0+220 łącznicy. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny. Odbiornikiem wody deszczowej ze zbiornika będzie grunt. Odcinek łącznicy od km 0+460 do 0+773 przewiduje się odwodnić do układu odwadniającego TMP;
- Łącznica TOG-WM – odwodnienie tej łącznicy przewiduje się rowami otwartymi częściowo do układu odwadniającego TMP i częściowo do projektowanego zbiornika retencyjnego. Część zachodnią łącznicy od km 0+000 do km 0+220 przewiduje się odwodnić do układu odwadniającego TMP. Część wschodnią od km 0+220 do km 0+880 przewiduje się odwodnić do projektowanego zbiornika retencyjnego Nr 2 (Ł-TOG-WM) zlokalizowanego w km 0+420 projektowanej łącznicy. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny. Odbiornikiem wody deszczowej ze zbiornika będzie grunt. Odcinek dalszy na północ od km 0+880 do km 1+267 przewiduje się odwodnić do układu odwadniającego Trasę Olszynki Grochowskiej do projektowanego zbiornika retencyjnego Nr 4 (Olszynka Grochowska), zlokalizowanego w km 0+520 Olszynki Grochowskiej;
- Łącznica Ł-TMP-TOG – odwodnienie tej łącznicy przewiduje się częściowo do układu odwadniającego TMP i częściowo do projektowanego zbiornika retencyjnego. Część zachodnią łącznicy od km 0+000 do km 0+360 rurociągami do zbiornika ZB19 projektowanego dla odwodnienia TMP. Część środkową łącznicy od km 0+360 do km 1+080 przewiduje się odwodnić częściowo rurociągami, częściowo rowami do



projektowanego zbiornika retencyjnego Nr 3 (Ł-TMP-TOG), zlokalizowanego w km 0+780 tej łącznicy. Zbiornik retencyjny projektuje się jako infiltracyjno-sedymentacyjny. Odprowadzenie wód ze zbiornika do gruntu. Odcinek wschodni łącznicy od km 1+080 do km 1+655 przewiduje się odwieść częściowo rurociągami, częściowo rowami do układu odwadniającego również Trasę Olszynki Grochowskiej tj. do zbiornika retencyjnego Nr 4 (Olszynka Grochowska), zlokalizowanego w km 0+520 Olszynki Grochowskiej. Zbiornik projektuje się jako retencyjny sedymentacyjno-infiltracyjny z odprowadzeniem wód do gruntu.

Odwodnienie Trasy Olszynki Grochowskiej

Odwodnienie Olszynki Grochowskiej od km 0+000 do połączenia z łącznicami Ł TOG-WM i Ł TMP-TOG w km 0+829 przewiduje się odwieść rowami (rurociągami rejon skrzyżowania z ul. Przewodową) dwustronnymi do zbiornika retencyjnego Nr 4, zlokalizowanego w km 0+520 Trasy. Projektuje się zbiornik retencyjny infiltracyjno-sedymentacyjny z odprowadzeniem wód do gruntu.

10.5. Obliczenie pojemności zbiorników retencyjnych

10.5.1. Założenia do obliczenia objętości deszczu dopływającego do zbiorników

Przekrój normalny Trasy Olszynka Grochowska wariantowo:

Wariant 1

- 2 jezdnie po 7 m każda
- pas dzielący o szerokości 5 m nieutwardzony
- chodnik + ścieżka rowerowa szerokości 4,5m z każdej strony
- szerokość pasa między jezdnią a rowem odwadniającym – po 2,0m, usytuowanie po obydwu stronach drogi – nieutwardzone
- dwustronne rowy dla odwodnienia, szerokości ca 3,0m
- szerokość trasy w liniach rozgraniczających około 40,0m do 45,0m.

Wariant 2

- 1 jezdnia o szerokości 7,0m
- chodnik + ścieżka rowerowa szerokości 4,5m z każdej strony jezdni
- szerokość pasa między jezdnią a rowem odwadniającym – po 2,0m, usytuowanie po obu stronach drogi – nieutwardzone
- dwustronne rowy dla odwodnienia drogi o szerokości ca 3,0m
- szerokość trasy w liniach rozgraniczających ok. 30,0m.

Przekrój ul. Nowo-Przewodowej analogicznie jak Alternatywa 1 Trasy Olszynki Grochowskiej.

Przyjmuje się następujące współczynniki spływu wód deszczowych:

dla asfaltu = 1,0

dla terenów nieutwardzonych = 0,2

dla chodnika i ścieżki rowerowej = 0,8

Wariant 1

Szerokość pasa asfaltu w liniach rozgraniczających drogi przyjęto – $s_1 = 14,0\text{m}$

Szerokość pasa z kostki Bauma – $s_2 = 9,0\text{m}$

Szerokość pasa nieutwardzonego po odliczeniu szerokości na rowy – $s_3 = 11,0\text{m}$

Wariant 2

Szerokość pasa asfaltu w liniach rozgraniczających drogi przyjęto – $s_1 = 7,0\text{m}$

Szerokość pasa z kostki Bauma – $s_2 = 9,0\text{m}$



Szerokość pasa nieutwardzonego po odliczeniu szerokości na rowy – $s_3 = 8,0\text{m}$

Powierzchnia całkowita dla 1 km drogi wynosi:

Alt 1 – $34 \text{ m} \times 1000 \text{ m} = 3,4 \text{ ha}$ (bez rowów)

Alt 2 – $24 \text{ m} \times 1000 \text{ m} = 2,4 \text{ ha}$ (bez rowów)

Średni współczynnik spływu wód deszczowych dla trasy:

$$\text{Alt 1} - \Psi_{\text{sr}} = \frac{(14 \times 1) + (9 \times 0,8) + (11 \times 0,2)}{34} = 0,69 \quad \text{Przyjęto } 0,7.$$

$$\text{Alt 2} - \Psi_{\text{sr}} = \frac{(7 \times 1) + (9 \times 0,8) + (8 \times 0,2)}{24} = 0,66 \quad \text{Przyjęto } 0,7$$

Dla uproszczenia obliczeń, przyjmuje się $\Psi_{\text{sr}} = 0,7$ ze względu na niewielką różnicę.

$$\text{Przyjęto } \Psi_{\text{srAlt 1 i 2}} = 0,7$$

Powierzchnia zredukowana 1 km trasy wynosi:

Alt 1 – $F_z = 2,4 \text{ ha}$

Alt 2 – $F_z = 1,7 \text{ ha}$

10.5.2. Założenia do obliczenia pojemności zbiorników retencyjnych oraz części osadnikowej zbiornika

Do obliczenia zbiorników retencyjnych przyjęto założenie, że jego pojemność powinna umożliwić przyjęcie wody o objętości co najmniej $250 \text{ m}^3 / \text{ha}$ powierzchni szczelnej.

Średnią głębokość warstwy wodnej w zbiorniku przyjęto $1,2\text{m}$, nachylenie skarp $1:2$.

Do obliczenia rowów przyjęto $a_{\text{min}} = 0,5\text{m}$ i nachylenie skarp $1:1,5$, gdzie: a = szerokość rowu w dnie.

Średnią głębokość rowu przyjmuje się – $1,0\text{m}$.

Dla ograniczenia ilości zawieszin dopływających w ściekach deszczowych do wartości średniego stężenia zawieszin ogólnych $\leq 10,0 \text{ mg} / \text{l}$ wymaganych przepisami, wydzielona będzie część osadnikowa w zbiorniku retencyjnym.

Powierzchnię wydzieloną części sedymentacyjnej określa się wg obciążenia hydraulicznego powierzchni wg wzoru:

$$F_{\text{os}} = \alpha \cdot \frac{Q}{qF} (\text{m}^2)$$

gdzie: Q – natężenie dopływu do osadnika (m^3 / h)

qF – powierzchniowe obciążenie hydrauliczne osadnika, równe prędkości opadania cząstek zawieszin, które chcemy usunąć ($\text{m}^3 / \text{m}^2 \cdot \text{h}$)

α – współczynnik bezpieczeństwa większy niż $1,25$.

Przyjęto $qF = 7 \text{ m}^3 / \text{m}^2 \cdot \text{h}$



Tabl. 10.1. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant I

| Lp. | Nr zbiornika | Km lokalizacji zbiornika | Kilometraż odwadnianej trasy (km) | Odbiornik wody deszczowej ze zbiornika | Ilość km odwadnianej trasy | Obliczeniowa powierzchnia odwadnianej trasy | | Obliczeniowa objętość zbiornika (m ³) | Powierzchnia zbiornika (m ²) | Przyjęta orientacyjna wielkość działki (m ²) | Przyjęte wymiary działki (m) |
|-----|--------------|---------------------------|--|--|----------------------------|---|---------|---|--|--|------------------------------|
| | | | | | | Fe (ha) | Fz (ha) | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4a | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. | Nr 1 | 0+450 Nowo-Przewodowa | 0+000 do 0+940 Nowo-Przewodowa | grunt oraz rów Miedzeszyński | 0,94 | 3,2 | 2,2 | 550 | 460 | 700 | 40x18 |
| 2. | Nr 2 | 0+980 Nowo-Przewodowa | 0+940 do 1+250 Nowo-Przewodowa | grunt oraz kanał Zagoździański | 0,29 | 1,0 | 0,7 | 175 | 150 | 260 | 20x13 |
| 3. | Nr 3 | 0+020 Olszynka Grochowska | -0+184 Olszynka Grochowska +0+550 Olszynka Grochowska | grunt | 0,73 | 2,5 | 1,7 | 435 | 363 | ok. 550 | 34x16 |



Tabl. 10.2. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant II, IIA

| | | | | | | | | | | | |
|----|------|---------------------------------|--|-----------------------------------|------|------|-----|-----|-----|---------|-------|
| 1. | Nr 1 | 0+450 Nowo- Przewodowa | 0+000 do 0+940 Nowo-Przewodowa | grunt oraz rów Miedzeszyński | 0,94 | 3,2 | 2,2 | 550 | 460 | 700 | 40x18 |
| 2. | Nr 2 | 0+980 Nowo- Przewodowa | 0+940 do 1+250 Nowo-Przewodowa | grunt oraz kanał Zagoździański | 0,29 | 1,0 | 0,7 | 175 | 150 | 260 | 20x13 |
| 3. | Nr 3 | 0+020 Olszynka Grochowska | -0+184 Olszynka Grochowska +0+550 Olszynka Grochowska | grunt | 0,73 | 2,5 | 1,7 | 435 | 363 | ok. 550 | 34x16 |
| 4. | Nr 4 | 0+920 Olszynka Grochowska | 0+550 Olszynka Grochowska 1+440 Olszynka Grochowska | grunt oraz kanał Zagoździański | 0,89 | 3,02 | 2,1 | 525 | 438 | 660 | 33x20 |
| 5. | Nr 5 | 2+130 Olszynka Grochowska | 1+440 Olszynka Grochowska 2+520 Olszynka Grochowska | grunt oraz kanał Zagoździański | 1,08 | 2,6 | 1,8 | 455 | 380 | 540 | 30x18 |

Tabl. 10.3. Wykaz zbiorników retencyjnych - Wariant III

| Lp. | Nr zbiornika | Km lokalizacji zbiornika | Kilometraż odwadnianej trasy (km) | Odbiornik wody deszczowej ze zbiornika | Ilość km odwadnianej trasy | Obliczeniowa powierzchnia odwadnianej trasy | | Obliczeniowa objętość zbiornika (m ³) | Powierzchnia zbiornika (m ²) | Przyjęta orientacyjna wielkość działki (m ²) | Przyjęte wymiary działki (m) |
|-----|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------------|--|----------------------------|---|---------|---|--|--|------------------------------|
| | | | | | | Fe (ha) | Fz (ha) | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 4a | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. | Nr 1 Ł POW-WM | 0+220 | 0+000 do 0+460 | grunt | 0,46 | 0,37 | 0,37 | 92 | 77 | 160 | 20x8 |
| 2. | Nr 2 Ł TO-WM | 0+420 | 0+220 do 0+880 | grunt | 0,66 | 0,53 | 0,53 | 133 | 110 | 200 | 20x10 |
| 3. | Nr 3 Ł-POW-TO | 0+780 | 0+360 do 1+080 | grunt | 0,72 | 0,58 | 0,58 | 145 | 120 | 200 | 20x10 |
| 4. | Nr 4 Olszynka Grochowska | 0+520 Olszynka Grochowska | 1+080 do 1+655 Ł POW-TO | grunt | 0,575 | | | | | | |
| | | | 0+000 do 0+829 Olszynka Grochowska | | | | | | | | |
| | | | 0+880 do 1+267 Ł TO-WM | | | | | | | | |



11. ANALIZA I OCENA ROZWIĄZAŃ

Dla wybranych trzech wariantów rozwiązań połączenia TOG z Wałem Miedzeszyńskim przeprowadzono analizy rozwiązań technicznych oraz kolizji, jakie wywołują z zagospodarowaniem, środowiskiem przyrodniczym i infrastrukturą inżynierską.

Przyjęto założenie, że przebudowa Wału Miedzeszyńskiego do przekroju dwujezdniowego wraz z budową jezdni zbiorczych obsługujących przyległe działki, modernizacja ul. Przewodowej (wg przygotowanego projektu budowlanego) jak również budowa Trasy Mostu Południowego wyprzedza realizację TOG a więc nie wchodzi do zakresu tej inwestycji.

11.1. Analiza rozwiązań technicznych

Przedstawione rozwiązania spełniają warunki z Rozporządzenia MTiGW dotyczące:

- odległości między skrzyżowaniami – z wyjątkiem ul. Przewodowej, na której odległości pomiędzy skrzyżowaniami są mniejsze od wymaganych dla ulicy zbiorczej,
- przekroju,
- widoczności na zatrzymanie,
- promieni łuków poziomych i pionowych.

Wariant I

Połączenie TOG z Wałem Miedzeszyńskim ulicą Nowo-Przewodową zaprojektowano na parametrach ulicy głównej. Rozwiązanie wg wariantu I wymagać będzie:

- przebudowy skrzyżowania Wału Miedzeszyńskiego z Traktem Lubelskim, do którego włączamy Nowo-Przewodową,
- bezkolizyjnego przeprowadzenia przez ww. skrzyżowanie jezdni Wału Miedzeszyńskiego (w niezależnym poziomie),
- zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu Wału Miedzeszyńskiego z ul. Przewodową, ograniczenie relacji skrętnych.

Wariant II, IIA

TOG na całym odcinku do ul. Bysławskiej oraz połączenie z Wałem Miedzeszyńskim ul. Nowo-Przewodową zaprojektowano na parametrach ulicy głównej. Przedstawione rozwiązanie podobnie jak w wariantcie I wymagać będzie:

- przebudowy skrzyżowania Wału Miedzeszyńskiego z Traktem Lubelskim, do którego włączamy ul. Nowo-Przewodową,
- bezkolizyjnego przeprowadzenia przez ww. skrzyżowanie jezdni Wału Miedzeszyńskiego (w niezależnym poziomie),
- zmiany organizacji ruchu na skrzyżowaniu Wału Miedzeszyńskiego z ul. Przewodową, ograniczenie relacji skrętnych.

Ponadto wskazana jest modernizacja ul. Bysławskiej:

- wzmocnienie nawierzchni,
- budowa skrzyżowania ul. Bysławskiej z TOG,
- przebudowa skrzyżowania z ul. Wał Miedzeszyński.

Wariant III

Zaprojektowano TOG na południe od ul. Przewodowej do Trasy Mostu Północnego na parametrach ulicy głównej.



Połączenie z ul. Wał Miedzeszyński zostanie wytworzone po obu stronach Trasy Mostu Południowego poprzez włączenie się do łącznic projektowanego węzła.

Rozwiązanie wg wariantu III będzie wymagać zmiany dotychczasowego projektu węzła lub przebudowy łącznic w momencie realizacji TOG w zakresie:

- łącznica „Ł0” (relacja z południa na most) – zmiana niwelety jezdni w dostosowaniu do łącznicy TMP-TOG,
- łącznica „Ł4” (relacja południe na wschód) – zmiana przebiegu i niwelety jezdni wg łącznicy WM-TMP,
- łącznica „Ł2” (relacja ze wschodu na północ i południe) – przebudowa na fragmencie do połączenia z łącznicami TMP-WM i TOG-WM,
- przesunięcie o około 100 m w kierunku wschodnim łącznicy na węźle z ul. Patriotów zach. w celu uzyskania pożądanej odległości 600 m pomiędzy włączeniem i wyłączeniem łącznic na sąsiednich węzłach.

Wstępne analizy rozwiązania węzła i prognozowanych natężeń ruchu wskazują na pogorszenie warunków ruchu na łącznicy Ł2 wprowadzającej ruch ze wschodu na ul. Wał Miedzeszyński w kierunku północnym i południowym, jak również na jezdniach głównych Trasy Mostu Południowego (w kierunku zachodnim 5100 poj./h na 3 pasach ruchu).

11.2. Analiza przestrzenna

Kolizje z planami zagospodarowania przestrzennego

Kolizje z planami zagospodarowania przestrzennego przedstawiono na rys. 11 – rys. 13.

W analizowanych wariantach I, II i na początkowym fragmencie VIII zaprojektowano TOG w nawiązaniu do korytarza wyznaczonego w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Warszawy z 1992 r. Ulica Nowo-Przewodowa jest nowym elementem układu komunikacyjnego, nie znajdującym się w dotychczasowych opracowaniach planistycznych.

Dla terenów, poprzez które zaprojektowano wariantowe połączenia TOG z ul. Wał Miedzeszyński opracowane są projekty dwóch planów miejscowych, do chwili obecnej nie zostały uchwalone:

- „Miejscowy plan zagospodarowania południowego odcinka pasa ulicy Wał Miedzeszyński” na odcinku od Traktu Lubelskiego do Trasy Mostu Południowego, ustalenia planu kolidują z rozwiązaniami TOG we wszystkich wariantach jak również z rozwiązaniami innych planowanych w tym obszarze inwestycji drogowych tj. rozbudową Wału Miedzeszyńskiego i Trasą Mostu Południowego,
- „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru kolonii Borków Zagóźdź” – przedstawione rozwiązania znajdują się poza obszarem planu, granica planu pokrywa się ze wschodnią linią rozgraniczającą TOG. Jedyna niezgodność dotyczy klasy ulicy TOG, w ustaleniach planu sklasyfikowana została jako GP tj. główna ruchu przyspieszonego.

Kolizje z zabudową

Kolizje z zabudową przedstawiono na rys. 11 – rys. 13.

W korytarzu wyznaczonym dla poszczególnych wariantów rozwiązań wystąpi kolizja z budynkami:



Wariant I:

- 2 budynki mieszkalne (stan średni, fot. 11.1 i fot. 11.3)
- 1 budynek handlowy (stan zły, fot. 11.2)
- 3 budynki gospodarcze



Fot. 11.1. Budynek mieszkalny numer 128



Fot. 11.2. Budynek handlowy numer 129



Fot. 11.3. Budynek mieszkalny numer 130

Wariant II:

- 4 budynki mieszkalne (2-stan bardzo dobry, fot. 11.4 i fot. 11.5 oraz 2-stan średni, fot. 11.1 i fot. 11.3),

- 1 budynek handlowy (stan zły, fot. 11.2),
- 3 budynki gospodarcze,
- potencjalna kolizja z rozpoczętą budową osiedla domów jednorodzinnych na działkach przy ul. Tawułkowej, dla których wydano decyzje nr 143/08 z dn. 07.02.2008 r. i 144/08 z dn. 07.02.2008.



Fot. 11.4. Budynek mieszkalny numer 126



Fot. 11.5. Budynek mieszkalny numer 26

Wariant IIA:

- 2 budynki mieszkalne (stan średni, fot. 11.1 i fot. 11.3),
- 1 budynek handlowy (stan zły, fot. 11.2),
- 3 budynki gospodarcze.

Wariant III: brak kolizji, kolizja z budynkami wystąpi wyłącznie w korytarzu objętym granicami decyzji przedsięwzięcia budowy Trasy Mostu Południowego.

Kolizje z decyzjami administracyjnymi

Kolizje z decyzjami administracyjnymi przedstawiono na rys. 11 – rys. 13.

Z analizowanych rozwiązań wariant II koliduje z największą liczbą decyzji i pozwoleń na budowę. Poniższe zestawienie przedstawia kolizje z korytarzem wyznaczonym w poszczególnych wariantach rozwiązań.

Tabl. 11.1. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant I

| Lp. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m ²] |
|-----|------------|--------------|---|-----------|----------------|---------|--------------------------------|
| 1. | 722/97 | 19.08.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 23 i 24 | 3-12-55 | 5 001 |
| 2. | 908/97 | 17.10.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 18 | 3-12-55 | 3 426 |

Tabl. 11.2. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant II

| Lp. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m ²] |
|-----|------------|--------------|--|-------------------|--------------------|---------|--------------------------------|
| 1. | 143/08 | 07.02.2008 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Tawułkowa | 17, 18 | 3-12-77 | 11 507 |
| 2. | 144/08 | 07.02.2008 | 24 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Tawułkowa | 20, 21, 22, 23, 24 | 3-12-77 | 15 582 |
| 3. | 359/07 | 11.04.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Kminkowa | 9/6 | 3-12-82 | 2 668 |
| 4. | 354/07 | 10.04.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Bysławska | 23 | 3-14-33 | 3 697 |
| 5. | 923/07 | 14.09.2007 | zmiana sposobu użytkowania i przebudowa budynku mieszkalnego na przychodnię lekarską z częścią biurową | Wał Miedzeszyński | 68/2 | 3-14-34 | 2 330 |
| 6. | 74/2007 | 24.01.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny oraz szambo szczelne | Tawułkowa | 8/2 | 3-12-82 | 1 434 |
| 7. | 722/97 | 19.08.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 23 i 24 | 3-12-55 | 5 001 |
| 8. | 908/97 | 17.10.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 18 | 3-12-55 | 3 426 |
| 9. | 107/08 | 28.01.2008 | instalacje | Strzygłowska | 2 | 3-14-14 | |

Tabl. 11.3. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant IIA

| Lp. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m ²] |
|-----|------------|--------------|--|-------------------|----------------|---------|--------------------------------|
| 1. | 354/07 | 10.04.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Bysławska | 23 | 3-14-33 | 3 697 |
| 2. | 923/07 | 14.09.2007 | zmiana sposobu użytkowania i przebudowa budynku mieszkalnego na przychodnię lekarską z częścią biurową | Wał Miedzeszyński | 68/2 | 3-14-34 | 2 330 |
| 3. | 722/97 | 19.08.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 23 i 24 | 3-12-55 | 5 001 |
| 4. | 908/97 | 17.10.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 18 | 3-12-55 | 3 426 |
| 5. | 107/08 | 28.01.2008 | instalacje | Strzygłowska | 2 | 3-14-14 | |

Tabl. 11.4. Kolizje z wydanymi decyzjami administracyjnymi o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę – Wariant III

| Lp. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m ²] |
|-----|------------|--------------|---|-----------|----------------|---------|--------------------------------|
| 1. | 722/97 | 19.08.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 23 i 24 | 3-12-55 | 5 001 |
| 2. | 908/97 | 17.10.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 18 | 3-12-55 | 3 426 |

11.3. Analiza w zakresie kolizji ze środowiskiem przyrodniczym

Proponowane rozwiązania TOG w wariantach I i III nie powodują poważniejszych kolizji ze środowiskiem przyrodniczym. Występują pojedyncze kolizje z drzewostanem.

Na północ od ul. Bysławskiej występuje Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, który na długości ok. 100 m przecina projektowana trasa w wariantach II i IIA.

Na podstawie interpretacji zapisów aktów prawnych dotyczących WOChK można przyjąć, że realizacja planowanego przedsięwzięcia jest dopuszczalna w tym obszarze. Należy dążyć do zminimalizowania strat w zieleni oraz zastosować rozwiązania i technologie bezpieczne dla środowiska przyrodniczego.



11.4. Kolizje z infrastrukturą inżynierską

Elektroenergetyka

Tabl. 11.5. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant I

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji |
|-------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| E-1 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 5116 – st. 4327 | 0 + 265 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 130 m |
| E-2 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4099 – st. 4129 | 0 + 055 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 110 m |
| E-3 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja wzdłużna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4018 – st. 4281 | 0 + 350 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 550 m |
| E-4 | ul. Przewodowa Kolizja wzdłużna z linią kablową 15 kV o kierunku st. 10683 – st. 10570 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii kablowej na długości: 180 m |
| E-5 | ul. Przewodowa Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4018 – st. 4281 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 110 m |

Tabl. 11.6. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant II, IIA

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji |
|-------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| E-1 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 5116 – st. 4327 | 0 + 265 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 130 m |
| E-2 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4099 – st. 4129 | 0 + 055 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 110 m |
| E-3 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja wzdłużna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4018 – st. 4281 | 0 + 350 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 550 m |
| E-4 | ul. Przewodowa Kolizja wzdłużna z linią kablową 15 kV o kierunku st. 10683 – st. 10570 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii kablowej na długości: 180 m |
| E-5 | ul. Przewodowa Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4018 – st. 4281 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 110 m |
| E-6 | ul. Bysławska Kolizja wzdłużna z linią kablową 15 kV o kierunku st. 10503 – st. 4308 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii kablowej na długości: 150 m |
| E-7 | ul. Projektowana (Wariant IIA) Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV | łącznik TOG z ul. Tawułkową | przebudowa linii napowietrznej na długości 210 m |
| E-8 | ul. Tawułkowa (Wariant IIA) | | przebudowa linii napowietrznej na długości 490 m |

Kolizje z siecią elektroenergetyczną : E 1÷E 6 - Wariant II
E 1÷E 8 - Wariant IIA



Tabl. 11.7. Kolizje z siecią elektroenergetyczną 15 kV – Wariant III

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji |
|-------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| E-1 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja poprzeczna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4099 – st. 4129 | 0 + 065 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 110 m |
| E-2 | Trasa Olszynki Grochowskiej Kolizja wzdłużna z linią napowietrzną 15 kV o kierunku st. 4018 – st. 4281 | 0 + 350 | przebudowa linii napowietrznej na kablową na długości: 550 m |
| E-3 | ul. Przewodowa Kolizja wzdłużna z linią kablową 15 kV o kierunku st. 10683 – st. 10570 | skrzyżowanie z TOG | przebudowa linii kablowej na długości: 180 m |

Gazownictwo

Tabl. 11.8. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant I

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|--|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| G-1 | Wał Miedzeszyński – ul. Strzygłowska Kolizje poprzeczne z gazociągami ϕ 315 PE, ϕ 110 PE oraz ϕ 63 PE | 0 + 000 | przebudowa gazociągów na długości: ϕ 315 PE - 65 m ϕ 110 PE - 20 m ϕ 63 PE - 65 m |
| G-2 | ul. Przewodowa Kolizja z gazociągiem ϕ 125 PE , | 0+500 | przebudowa na długości 145 m |

Tabl. 11.9. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant II, IIA

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|--|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| G-1 | Wał Miedzeszyński - Strzygłowska Kolizje poprzeczne z gazociągami ϕ 315 PE, ϕ 110 PE oraz ϕ 63 PE | 0 + 000 | przebudowa gazociągów na długości: ϕ 315 PE - 65 m ϕ 110 PE - 20 m ϕ 63 PE - 65 m |
| G-2 | ul. Przewodowa Kolizja z gazociągiem ϕ 125 PE , | 0 + 500 | przebudowa na długości ca 95 m |



Tabl. 11.10. Kolizje z siecią gazową średniego ciśnienia - Wariant III

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|--|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| G-1 | ul. Przewodowa Kolizja z gazociągiem φ 125 PE , | 0 + 500 | przebudowa na długości ca 150 m |

Wodociągi i kanalizacja

Z uwagi na brak istniejącej sieci wodociągowo-kanalizacyjnej w obszarze opracowania nie występują kolizje z tymi urządzeniami.

Cieki melioracyjne

Stwierdza się występowanie kolizji z istniejącymi ciekami melioracyjnymi: kanałem Zagoździańskim i rowem Miedzeszyńskim we wszystkich trzech wariantach projektowanych rozwiązań drogowych.

Tabl. 11.11. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant I

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|---|--------------------------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| M-1 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizje poprzeczna z rowem Miedzeszyńskim | 0 + 460 | przebudowa rowu na długości 45 m budowa przepustu rurowego o φ 1,0m lub zamiennego przekroju prostokątnego |
| M-2 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizja poprzeczna z kanałem Zagoździańskim | 0+950 | przebudowa rowu na długości 90 m budowa przepustu rurowego na długości 30 m o φ 0,8m lub zamiennego przekroju prostokątnego |



Tabl. 11.12. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant II, IIA

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|---|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| M-1 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizje poprzeczna z rowem Miedzeszyńskim | 0 + 460 | przebudowa rowu na długości 45 m budowa przepustu rurowego o ϕ 1,0m lub zamiennego przekroju prostokątnego |
| M-2 | ul. Nowo-Przewodowa Kolizja poprzeczna z kanałem Zagoździańskim | 0+950 | przebudowa rowu na długości 90 m budowa przepustu rurowego na długości 30 m o ϕ 0,8m lub zamiennego przekroju prostokątnego |

Tabl. 11.13. Kolizje z ciekami melioracyjnymi - Wariant III

| Oznaczenie kolizji na rysunku | Rodzaj urządzenia i usytuowanie kolizji | Lokalizacja kolizji (pikietaż) | Zasada rozwiązania kolizji wg. autorów opracowania |
|-------------------------------|---|--------------------------------|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| M-1 | Łącznica Ł POW-TOG Kolizja skośno-poprzeczna z kanałem Zagoździańskim | od 1+270 do 1+430 | przebudowa rowu na długości 220 m budowa przepustu rurowego poprzecznie do projektowanej trasy na długości 60 m o ϕ 0,8m lub zamiennego przekroju prostokątnego |

12. OSZACOWANIE NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH

1. Podstawą do ustalenia kosztów realizacji były przedmiary robót wykonane dla poszczególnych jej elementów w analizowanych wariantach rozwiązań.
2. Nakłady na realizację ustalono na podstawie „Biuletynu Cen Scalonych” obowiązującym w I półroczu 2008 r.
3. Przy określaniu nakładów przyjęto następujące założenia:
 - Zakres inwestycji TOG nie obejmuje przedsięwzięć inwestycyjnych dotyczących: Wału Miedzeszyńskiego, Trasy Mostu Południowego, ul. Przewodowej,
 - w wariantcie III w wykupie terenu uwzględniono dodatkowe pasy terenu poza granicami decyzji dla Trasy Mostu Południowego niezbędne dla nowych rozwiązań TOG, uwzględniono roboty rozbiórkowe łącznic na tym węźle i budowę nowych
 - w rozbiórkach nawierzchni uwzględniono transport gruzu na 15 km,
 - w robotach ziemnych przy formowaniu nasypów uwzględniono transport mas ziemnych z wykopów a jedynie przy niedoborze mas ziemnych transport z odległości 15 km,
 - w robotach nawierzchniowych uwzględniono koszt nawierzchni w krawężnikach wg KR-6 dla konstrukcji nawierzchni posadowionych na terenie,
 - w kosztach obiektów inżynierskich uwzględniono koszt robót nawierzchniowych na estakadach,
 - w robotach nawierzchniowych przyjęto koszty chodników i ścieżek rowerowych wzdłuż TOG i ul. Nowo-Przewodowej (bez ul. Bysławskiej i Trasy Mostu Południowego).
4. W organizacji ruchu uwzględniono:
 - informacje drogowskazowe na węzłach,
 - oznakowanie poziome i pionowe.

Tabl. 12.1. Wykaz robót do wykonania

| Lp. | Rodzaj robót | Jedn. | Wariant I | Wariant II | Wariant III | Wariant II A |
|-----|-----------------------------------|----------------|-----------|------------|-------------|--------------|
| 1. | Tereny do wykupu | m ² | 79.940 | 143.520 | 86.950 | 135.900 |
| 2. | Roboty rozbiórkowe: | | | | | |
| | - budynki | szt. | 3 | 5 | - | 3 |
| | - nawierzchnie | m ² | 1.892 | 2.255 | 6.828 | 2.384 |
| 3. | Roboty ziemne: | | | | | |
| | - nasypy | m ³ | - | 23.094 | 66.888 | 23.094 |
| | - wykopy | m ³ | - | - | 2.921 | - |
| 4. | Roboty nawierzchniowe: | | | | | |
| | - chodniki | m ² | 6.360 | 9.488 | 6.136 | 9.964 |
| | - ścieżki rowerowe | m ² | 5.428 | 9.163 | 7.660 | 9.758 |
| | - modernizowane nawierzchnie KR-6 | m ² | 812 | 2.282 | 637 | 2.225 |
| | - nawierzchnie KR-6 | m ² | 28.195 | 43.286 | 42.090 | 42.495 |
| 5. | Obiekty inżynierskie (estakady) | m ² | - | 1.800 | 6.930 | 1.800 |

Tabl. 12.2. Nakłady na realizację trasy (bez VAT)

| Lp. | Rodzaj robót | Wariant I (w tys. zł.) | Wariant II (w tys. zł.) | Wariant III (w tys. zł.) | Wariant IIA (w tys. zł.) |
|-----|--|---------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. | Wykup terenów | 19.985 | 35.880 | 21.740 | 33.975 |
| 2. | Wykup budynków i odszkodowania | 1.500 | 3.000 | - | 1.500 |
| 3. | Rozbiórki nawierzchni | 230 | 270 | 830 | 285 |
| 4. | Likwidacja kolizji z urządzeniami inżynieryjnymi – przełożenie urządzeń obcych | 1.240 | 1.355 | 765 | 1.475 |
| 5. | Roboty ziemne | - | 1.985 | 5.660 | 1.985 |
| 6. | Roboty nawierzchniowe | 11.890 | 18.140 | 17.065 | 18.375 |
| 7. | Obiekty inżynierskie (estakady) | - | 12.600 | 48.490 | 12.600 |
| 8. | Odwodnienie trasy | 3.500 | 6.000 | 8.500 | 6.500 |
| 9. | Oświetlenie trasy | 3.950 | 7.150 | 4.730 | 7.330 |
| 10. | Organizacja ruchu | 250 | 550 | 550 | 580 |
| | Razem | 42.545 | 86.930 | 108.330 | 84.605 |
| | <i>1% na roboty nieprzewidziane</i> | 4.254 | 8.690 | 10.830 | 8.460 |
| | OGÓŁEM | 46.800 | 95.620 | 119.160 | 93.065 |

Uwaga :

W wariantach II i IIA dodatkowy koszt wykupu terenu umożliwiającego budowę drugiej jezdni

(na odcinku ul. Nowo-Przewodowa – Trasa Mostu Południowego) i połączeń z Trasą Mostu Południowego (na podstawie wariantu III) wyniesie ok. 15.750 tys. zł.



13. OCENA I PORÓWNANIE ANALIZOWANYCH WARIANTÓW

13.1. Analiza wielokryterialna - wprowadzenie

Ocena analizowanych wariantów została przeprowadzona wg następujących grup kryteriów:

- funkcjonalne,
- ruchowe,
- techniczne,
- przestrzenne,
- środowiskowe i
- ekonomiczne

Ocena w zakresie parametrów z grupy funkcjonalnych objęła takie wartości jak:

- skrócenie czasu przejazdu (odcinek Trasa Mostu na Zaporze – Trasa Mostu Południowego i Trasa Mostu na Zaporze – południowa granica miasta),
- udział na TOG ruchu nie związanego z analizowanym obszarem,
- udział na TOG ruchu związanego z Trasą Mostu Południowego,
- liczba powiązań z podstawowym układem drogowym (ulice klasy Z i wyższe)
- liczba powiązań z układem ulic niższego rzędu (ulice klasy Z i niższe),
- liczba powiązań w odległościach mniejszych niż zalecane dla ulicy klasy G,
- dostosowanie układu drogowego, w tym skrzyżowań i węzłów do potrzeb użytkowników
- wytworzenie ciągu o znaczeniu obwodowym

Ocena w zakresie parametrów z grupy ruchowych objęła takie wartości jak:

- wartości natężeń ruchu drogowego na wyróżnionych odcinkach sieci drogowej,

Ocena w zakresie parametrów z grupy technicznych objęła takie wartości jak:

- skala zadań drogowych (długość nowej sieci drogowej),
- skala zadań w zakresie obiektów inżynierskich (długość nowych obiektów),
- skala zadań modernizacyjnych (długość modernizowanej sieci drogowej),
- skala zadań modernizacyjnych (liczba skrzyżowań do modernizacji – klasa Z i wyżej),
- skala kolizji z elektroenergetyką,
- skala kolizji z siecią gazową,
- skala kolizji z ciekami melioracyjnymi,
- skala innych kolizji,
- występowanie tzw. „wąskich gardeł” realizacji inwestycji.

Ocena w zakresie parametrów z grupy przestrzennych objęła takie wartości jak:



- skala kolizji z zabudową,
- skala kolizji z decyzjami administracyjnymi,
- zgodność z realizacją zapisów SUIKZP i planów miejscowych,
- rozcięcie przestrzeni przez Trasę

Ocena w zakresie parametrów z grupy środowiskowych objęła takie wartości jak:

- kolizje z obszarami chronionymi,
- kolizje z obiektami przyrodniczymi,
- kolizje z obiektami zabytkowymi i historycznymi.

Ocena w zakresie parametrów z grupy ekonomicznych objęła takie wartości jak:

- wysokość nakładów inwestycyjnych,

13.2. Parametry oceny w analizie wielokryterialnej

ANALIZA FUNKCJONALNA

W zakresie analiz funkcjonalnych, przyjęto następujących 9 parametrów oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|---|---------------------------|
| 1 | Skrócenie czasu przejazdu | 20 |
| 2 | Udział ruchu nie związanego z analizowanym obszarem | 10 |
| 3 | Udział ruchu związanego z Trasą Mostu Południowego | 10 |
| 4 | Liczba powiązań z podstawowym układem drogowym | 10 |
| 5 | Liczba powiązań z układem ulic niższego rzędu | 10 |
| 6 | Liczba powiązań w odległościach mniejszych niż zalecane dla ulicy klasy G | 10 |
| 7 | Realizacja zapisów SUIKZP | 15 |
| 8 | Dostosowanie układu drogowego w tym węzłów i skrzyżowań do potrzeb użytkowników | 10 |
| 9 | Wytworzenie ciągu o znaczeniu obwodowym | 5 |
| | Razem: | 100 |



ANALIZA RUCHOWA

W zakresie analiz ruchowych, przyjęto następujące 4 parametry oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|--|---------------------------|
| 1 | Wartość natężeń ruchu drogowego na TOG na północ od ul. Przewodowej | 30 |
| 2 | Wielkość pracy przewozowej w poj.-km w przeliczeniu na kilometr Trasy Olszynki Grochowskiej | 30 |
| 3 | Zmniejszenie wartości natężeń ruchu na Wale Miedzeszyńskim na północ od Trasy Mostu Południowego | 30 |
| 4 | Zmniejszenie wartości natężeń ruchu na Wale Miedzeszyńskim na południe od Trasy Mostu Południowego | 10 |
| Razem: | | 100 |

ANALIZA TECHNICZNA

W zakresie analiz technicznych, przyjęto następujących 8 parametrów oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|---|---------------------------|
| 1 | Skala zadań drogowych (długość sieci), | 20 |
| 2 | Skala zadań w zakresie obiektów inżynierskich (długość obiektów), | 20 |
| 3 | Skala zadań modernizacyjnych | 10 |
| 4 | Skala kolizji z elektroenergetyką | 10 |
| 5 | Skala kolizji z siecią gazową | 10 |
| 6 | Skala kolizji z ciekami melioracyjnymi | 10 |
| 7 | Skala innych kolizji | 10 |
| 8 | Występowanie tzw. „wąskich gardeł” realizacji inwestycji | 10 |
| Razem: | | 100 |

ANALIZA PRZESTRZENNA

W zakresie analiz technicznych, przyjęto następujące 4 parametry oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|---|---------------------------|
| 1 | Skala kolizji z zabudową | 40 |
| 2 | Skala kolizji z decyzjami administracyjnymi | 20 |
| 3 | Zgodność z realizacją zapisów SUiKZP i planów miejscowych | 20 |
| 4 | Rozcięcie przestrzeni przez Trasę | 20 |
| Razem: | | 100 |

ANALIZA ŚRODOWISKOWA

W zakresie analiz środowiskowych, przyjęto 3 następujące parametry oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|--|---------------------------|
| 1 | Kolizje z obszarami chronionymi | 40 |
| 2 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi | 30 |
| 3 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi i historycznymi | 20 |
| Razem: | | 100 |

ANALIZA EKONOMICZNA

W zakresie analiz ekonomicznych, przyjęto 3 następujące parametry oceny wariantów oraz wagi tych parametrów:

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru w % |
|------------|------------------------------------|---------------------------|
| 1 | Wysokość nakładów inwestycyjnych | 70 |
| 2 | Wysokość nakładów na wykup gruntów | 20 |
| 3 | Wysokość nakładów na odszkodowania | 10 |
| Razem: | | 100 |



ANALIZA ŁĄCZNA - WSZYSTKIE KRYTERIA

| l.p | Typ analizy | Waga analizy % |
|------------|----------------------|-----------------------|
| 1 | Analiza funkcjonalna | 25 |
| 2 | Analiza ruchowa | 20 |
| 3 | Analiza techniczna | 10 |
| 4 | Analiza przestrzenna | 10 |
| 5 | Analiza środowiskowa | 15 |
| 6 | Analiza ekonomiczna | 20 |
| | Razem: | 100 |

13.3. Ocena wielokryterialna wariantów

W każdej z grup kryteriów ocenę wykonano biorąc pod uwagę:

- ranking wariantu w każdym kryterium (punkty od 1 do 4),
- wagę kryterium.

Wyniki zestawiono w tabelach poniżej

Tabl. 13.1. Dane do oceny funkcjonalnej

| l.p | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|------------|---|------------------|-------------------|--------------------|--------------------|
| 1 | Skrócenie czasu przejazdu [m:s] | 4:23, 6:25 | 4:21, 6:02 | 4:21, 6:02 | 4:08, 6:05 |
| 2 | Udział ruchu nie związanego z analizowanym obszarem | 69% | 69% | 69% | 68% |
| 3 | Udział ruchu związanego z Trasą Mostu Południowego | 30% | 28% | 28% | 45% |
| 4 | Liczba powiązań z podstawowym układem drogowym | 2 | 4 | 4 | 2 |
| 5 | Liczba powiązań z układem ulic niższego rzędu | 1 | 3 | 3 | 1 |
| 6 | Liczba powiązań w odległościach mniejszych niż zalecane dla ulicy klasy G | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7 | Dostosowanie układu drogowego w tym węzłów i skrzyżowań do potrzeb użytkowników | + | + | + | + |
| 8 | Wytworzenie ciągu o znaczeniu obwodowym | + | ++ | ++ | +++ |

Tabl. 13.2. Ocena funkcjonalna



| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|-----|---|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | | % | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Skrócenie czasu przejazdu | 20 | 1 | 0,2 | 3 | 0,6 | 3 | 0,6 | 4 | 0,8 |
| 2 | Udział ruchu nie związanego z analizowanym obszarem | 10 | 1 | 0,1 | 1 | 0,1 | 1 | 0,1 | 1 | 0,1 |
| 3 | Udział ruchu związanego z Trasą Mostu Południowego | 10 | 1 | 0,1 | 2 | 0,2 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 |
| 4 | Liczba powiązań z podstawowym układem drogowym | 10 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 2 | 0,2 |
| 5 | Liczba powiązań z układem ulic niższego rzędu | 10 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 2 | 0,2 |
| 6 | Liczba powiązań w odległościach mniejszych niż zalecane dla ulicy klasy G | 10 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 |
| 7 | Dostosowanie układu drogowego w tym węzłów i skrzyżowań do potrzeb użytkowników | 15 | 2 | 0,3 | 4 | 0,6 | 4 | 0,6 | 1 | 0,15 |
| 8 | Wytworzenie ciągu o znaczeniu obwodowym | 10 | 1 | 0,1 | 3 | 0,3 | 3 | 0,3 | 4 | 0,4 |
| | Razem: | 100 | - | 1,6 | - | 3,0 | - | 3,0 | - | 2,65 |

Tabl. 13.3. Dane do oceny ruchowej

| l.p | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|-----|---|-----------|------------|-------------|-------------|
| 1 | Wartość natężeń ruchu drogowego na TOG na północ od ul. Przewodowej | 1940 | 2140 | 2140 | 2070 |
| 2 | Wielkość pracy przewozowej w poj.-km w przeliczeniu na kilometr Trasy Olszynki Grochowskiej | 11316 | 27076 | 27076 | 18940 |
| 3 | Natężenie ruchu na Wale Miedzeszyńskim na północ od Trasy Mostu Południowego | 3470 | 2900 | 2900 | 2100 |
| 4 | Natężenie ruchu na Wale Miedzeszyńskim na południe od Trasy Mostu Południowego | 3730 | 3050 | 3050 | 3490 |



Tabl. 13.4. Ocena ruchowa

| lp | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|--|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Wartość natężeń ruchu drogowego na TOG na północ od ul. Przewodowej | 30 | 1 | 0,3 | 4 | 1,2 | 4 | 1,2 | 2 | 0,6 |
| 2 | Wielkość pracy przewozowej w poj.-km w przeliczeniu na kilometr Trasy Olszynki Grochowskiej | 30 | 1 | 0,3 | 4 | 1,2 | 4 | 1,2 | 2 | 0,6 |
| 3 | Zmniejszenie wartości natężeń ruchu na Wale Miedzeszyńskim na północ od Trasy Mostu Południowego | 30 | 1 | 0,3 | 3 | 0,9 | 3 | 0,9 | 4 | 1,2 |
| 4 | Zmniejszenie wartości natężeń ruchu na Wale Miedzeszyńskim na południe od Trasy Mostu Południowego | 10 | 1 | 0,1 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 2 | 0,2 |
| Razem: | | 100 | - | 1,0 | - | 3,7 | - | 3,7 | - | 2,6 |

Tabl. 13.5. Dane do oceny technicznej

| lp | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|----|--|---|---|---|---|
| 1 | Skala zadań drogowych (powierzchnia drogi – m ²), | 28195 | 43286 | 42495 | 42090 |
| 2 | Skala zadań w zakresie obiektów inżynierskich (powierzchnia obiektów – m ²), | 0 | 1800 | 1800 | 6930 |
| 3 | Skala zadań modernizacyjnych – m ² | 812 | 2282 | 2225 | 637 |
| 4 | Skala kolizji z elektroenergetyką | 5 kolizji/1080m | 8 kolizji/1930m | 8 kolizji/1930m | 3 kolizje/840m |
| 5 | Skala kolizji z siecią gazową | 2 kolizje/295m | 2 kolizje/245m | 2 kolizje/245m | 1 kolizja/150m |
| 6 | Skala kolizji z ciekami melioracyjnymi | 2 kolizje/165m | 2 kolizje/165m | 2 kolizje/165m | 1 kolizja/280m |
| 7 | Skala innych kolizji | brak | brak | brak | Brak |
| 8 | Występowanie tzw. „wąskich gardeł” realizacji inwestycji | Przebudowa skrzyżowania ul. Wał Miedzeszyński/T rakt Lubelski | Przebudowa skrzyżowania ul. Wał Miedzeszyński/T rakt Lubelski Wykonanie przejazdu nad S2 | Przebudowa skrzyżowania ul. Wał Miedzeszyński/T rakt Lubelski Wykonanie przejazdu nad S2 | wykonany projekt węzła S2/Wał Miedzeszyński bez włączenia TOG i wydana decyzja lokalzacyjna |



Tabl. 13.6. Ocena techniczna

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|---|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Skala zadań drogowych (długość sieci), | 20 | 4 | 0,8 | 1 | 0,2 | 2 | 0,4 | 3 | 0,6 |
| 2 | Skala zadań w zakresie obiektów inżynierskich (długość obiektów), | 20 | 4 | 0,8 | 3 | 0,6 | 3 | 0,6 | 1 | 0,2 |
| 3 | Skala zadań modernizacyjnych | 10 | 3 | 0,3 | 2 | 0,2 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 |
| 4 | Skala kolizji z elektroenergetyką | 10 | 3 | 0,3 | 2 | 0,2 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 |
| 5 | Skala kolizji z siecią gazową | 10 | 1 | 0,1 | 3 | 0,3 | 3 | 0,3 | 4 | 0,4 |
| 6 | Skala kolizji z ciekami melioracyjnymi | 10 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 1 | 0,1 |
| 7 | Skala innych kolizji | 10 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 | 4 | 0,4 |
| 8 | Występowanie tzw. „wąskich gardeł” realizacji inwestycji | 10 | 4 | 0,4 | 3 | 0,3 | 3 | 0,3 | 1 | 0,1 |
| Razem: | | 100 | - | 3,5 | - | 2,6 | - | 2,8 | - | 2,6 |

Tabl. 13.7. Dane do oceny przestrzennej

| l.p | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|-----|---|--|--|--|--------------------------------|
| 1 | Skala kolizji z zabudową | - 2 budynki mieszkalne (stan średni) - 1 budynek handlowy (stan zły) - 3 budynki gospodarcze | - 4 budynki mieszkalne (2-stan bardzo dobry i 2-stan średni), - 1 budynek handlowy (stan zły), - 3 budynki gospodarcze, potencjalna kolizja z rozpoczętą budową osiedla domów jednorodzinnych na działkach przy ul. Tawułkowej. | - 2 budynki mieszkalne (stan średni) - 1 budynek handlowy (stan zły) 3 budynki gospodarcze | brak kolizji |
| 2 | Skala kolizji z decyzjami administracyjnymi | 2 decyzje/2 budynki mieszkalne | 9 decyzji/36 budynków mieszkalnych | 5 decyzji/5 budynków mieszkalnych | 2 decyzje/2 budynki mieszkalne |
| 3 | Zgodność z realizacją zapisów SUiKZP i planów miejscowych | Niezgodny ze SUiKZP: Wymaga dodania odcinka ul. Nowo-Przewodowej i usunięcia TOG na odcinku od ul. Przewodowej do S-2 | Niezgodny ze SUiKZP: Wymaga dodania odcinka ul. Nowo-Przewodowej i TOG na południe od S-2 | Niezgodny ze SUiKZP: Wymaga dodania odcinka ul. Nowo-Przewodowej i TOG na południe od S-2 | Zgodny ze SUiKZP |
| 4 | Rozcięcie przestrzeni przez Trasę | na odcinku: 1250m | na odcinku: 3750m | na odcinku: 4000m | na odcinku: 800m |



Tabl. 13.8. Ocena przestrzenna

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|---|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Skala kolizji z zabudową | 40 | 3 | 1,2 | 1 | 0,4 | 3 | 1,2 | 4 | 1,6 |
| 2 | Skala kolizji z decyzjami administracyjnymi | 20 | 4 | 0,8 | 1 | 0,2 | 2 | 0,2 | 4 | 0,8 |
| 3 | Zgodność z realizacją zapisów SUiKZP i planów miejscowych | 20 | 3 | 0,6 | 2 | 0,4 | 2 | 0,4 | 4 | 0,8 |
| 4 | Rozcięcie przestrzeni przez Trasę | 20 | 3 | 0,6 | 2 | 0,4 | 1 | 0,2 | 4 | 0,6 |
| Razem: | | 100 | - | 3,2 | - | 1,4 | - | 2,0 | - | 3,8 |

Tabl. 13.9. Dane do oceny środowiskowej

| l.p | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|-----|--|--|--|--|--|
| 1 | Kolizje z obszarami chronionymi | brak | Przecięcie WOChK – 100m | Przecięcie WOChK – 100m | brak |
| 2 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi | Kolizje z ok. 16 pojedynczymi drzewami | Kolizje z ok. 34 pojedynczymi drzewami | Kolizje z ok. 34 pojedynczymi drzewami | Kolizje z 35 pojedynczymi drzewami w tym 5 drzewami o dużej wartości |
| 3 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi i historycznymi | brak | brak | brak | brak |

Tabl. 13.10. Ocena środowiskowa

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|--|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Kolizje z obszarami chronionymi | 40 | 4 | 1,6 | 2 | 0,8 | 2 | 0,8 | 4 | 1,6 |
| 2 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi | 30 | 4 | 1,2 | 3 | 0,9 | 3 | 0,9 | 1 | 0,3 |
| 3 | Kolizje z obiektami przyrodniczymi i historycznymi | 20 | 4 | 0,8 | 4 | 0,8 | 4 | 0,8 | 4 | 0,8 |
| Razem: | | 100 | - | 3,6 | - | 2,5 | - | 2,5 | - | 2,7 |

Tabl. 13.11. Dane do oceny ekonomicznej

| l.p | Parametr oceny | Wariant I | Wariant II | Wariant IIa | Wariant III |
|-----|--|-----------|------------|-------------|-------------|
| 1 | Wysokość nakładów inwestycyjnych (tys. zł) | 46 800 | 95 620 | 93 065 | 119 160 |
| 2 | Wysokość nakładów na wykup gruntów | 19 985 | 35 880 | 33 975 | 21 740 |
| 3 | Wysokość nakładów na odszkodowania | 1 500 | 3 000 | 1 500 | 0 |

Tabl. 13.12. Ocena ekonomiczna

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|------------------------------------|----------------|-----------|------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Wysokość nakładów inwestycyjnych | 70 | 4 | 2,8 | 3 | 2,1 | 3 | 2,1 | 1 | 0,7 |
| 2 | Wysokość nakładów na wykup gruntów | 20 | 4 | 0,8 | 2 | 0,4 | 2 | 0,4 | 3 | 0,6 |
| 3 | Wysokość nakładów na odszkodowania | 10 | 3 | 0,3 | 2 | 0,2 | 3 | 0,3 | 4 | 0,4 |
| Razem: | | 100 | - | 3,9 | - | 2,7 | - | 2,8 | - | 1,7 |

Tabl. 13.13. Ocena łączna z uwzględnieniem wszystkich kryteriów

| l.p | Parametr oceny | Waga parametru | Wariant I | | Wariant II | | Wariant IIa | | Wariant III | |
|--------|----------------------|----------------|-----------|-------------|------------|------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | | | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty | Ocena | Punkty |
| 1 | Analiza funkcjonalna | 25 | 1 | 0,25 | 4 | 1,0 | 4 | 1,0 | 2 | 0,5 |
| 2 | Analiza ruchowa | 20 | 1 | 0,2 | 4 | 0,8 | 4 | 0,8 | 2 | 0,4 |
| 3 | Analiza techniczna | 10 | 4 | 0,4 | 1 | 0,1 | 3 | 0,3 | 1 | 0,1 |
| 4 | Analiza przestrzenna | 10 | 3 | 0,3 | 1 | 0,1 | 2 | 0,2 | 4 | 0,4 |
| 5 | Analiza środowiskowa | 15 | 4 | 0,6 | 2 | 0,3 | 2 | 0,3 | 3 | 0,45 |
| 6 | Analiza ekonomiczna | 20 | 4 | 0,8 | 2 | 0,4 | 3 | 0,6 | 1 | 0,2 |
| Razem: | | 100 | - | 2,55 | - | 2,7 | - | 3,2 | - | 2,05 |

W analizie wielokryterialnej najwyższą ocenę 3,2 uzyskał wariant IIa.

Ocenę najniższą 2,05 uzyskał wariant III.



14. PODSUMOWANIE

W opracowaniu przedstawiono rozwiązania umożliwiające uzyskanie połączenia Trasy Olszynki Grochowskiej z Wałem Miedzeszyńskim, a za pośrednictwem węzła Wału z drogą S-2, także z drogą ekspresową. W I etapie przeanalizowano 10 wariantów rozwiązania trasy drogowej, a następnie w uzgodnieniu z Zamawiającym szczegółowym analizom poddano cztery następujące warianty:

Wariant I

Przebieg TOG zaproponowano w nawiązaniu do korytarza określonego w „Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego m. st. Warszawy” z połączeniem z Wałem Miedzeszyńskim na skrzyżowaniu z Traktem Lubelskim poprzez ulicę Nowo-Przewodową, przebiegającą po nowym śladzie.

Na ul. Nowo-Przewodowej zaprojektowano skrzyżowania:

- z Wałem Miedzeszyńskim i Traktem Lubelskim – jezdnie główne Wału Miedzeszyńskiego poprowadzono na estakadzie nad skrzyżowaniem typu „średnie rondo”, istniejące rondo przewidziane jest do przebudowy;
- z ul. Strzygłowską – skrzyżowanie skanalizowane, wszystkie relacje skątne;
- z Trasą Olszynki Grochowskiej – skrzyżowanie typu „średnie rondo”.

Dalej w kierunku południowym do ul. Przewodowej Trasę Olszynki Grochowskiej zaprojektowano jako jednojezdniową drogę zbiorczą.

Rozwiązanie ul. Przewodowej przyjęto zgodnie z projektem budowlanym tej ulicy. Na skrzyżowaniu Wału Miedzeszyńskiego z ul. Przewodową proponuje się ograniczenie relacji lewoskrętnych, pozostawiając jedną: z południa na zachód. Przyjęto założenie, że niweleta jezdni będzie przebiegała w nawiązaniu do istniejącego terenu.

Wariant II

TOG zaprojektowano na całym odcinku do ul. Bysławskiej na parametrach ulicy głównej, w korytarzu wyznaczonym w nieobowiązującym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego m. st. Warszawy z 1992 r. Powiązanie z Wałem Miedzeszyńskim ul. Nowo-Przewodową o klasie drogi głównej.

Na północnym fragmencie tj. do ul. Przewodowej rozwiązania w wariantach I i II pokrywają się.

W kierunku południowym trasę poprowadzono wzdłuż Kanału Zagoździańskiego, po jego wschodniej stronie, z przekroczeniem Trasy Mostu Południowego na estakadzie. Od ul. Kminkowej do ul. Bysławskiej poprowadzono trasę przez tereny leśne tzw. Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Zaprojektowano skrzyżowania jednopoziomowe, skanalizowane z 2 nowymi ulicami, których przebieg powinien być przeanalizowany i wyznaczony w planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego tego obszaru.

Na ul. Bysławskiej zaprojektowano 2 skrzyżowania typu „małe rondo” z TOG i Wałem Miedzeszyńskim.

Wariant IIA

Zaprojektowano jako podwariant wariantu II na odcinku od Trasy Mostu Południowego do ul. Bysławskiej, gdzie odnotowano kolizje z istniejącą lub realizowaną obecnie zabudową jednorodziną. Po przekroczeniu Trasy Mostu Południowego (około 250m na południe) w celu uniknięcia powyższych kolizji zaproponowano poprowadzenie trasy o parametrach



drogi głównej będącej kontynuacją TOG, w kierunku wschodnim po nowym śladzie do ul. Tawułkowej i śladem tej ulicy, przechodzącej przez tereny leśne w granicach WOChK do ul. Bysławskiej. Podobnie jak w wariantach II na ul. Bysławskiej zaprojektowano 2 skrzyżowania typu „małe rondo” z ul. Tawułkową i Wałem Miedzeszyńskim.

W wariantach II i IIA założono prowadzenie niwelety jezdni po terenie z wyjątkiem rejonu przecięcia Trasy Mostu Południowego, gdzie TOG poprowadzono na poziomie +1.

Wariant III

W wariantach III przyjęto dwujezdniowy przebieg TOG w nawiązaniu do korytarza określonego w SUiKZP. W rejonie Trasy Mostu Południowego jezdnie rozdzielono i prowadzono po obu stronach tej trasy. Połączenie z ul. Wał Miedzeszyński uzyskano w węźle poprzez włączenie jezdni TOG do łącznic. Podłączenie TOG do węzła umożliwia powiązanie z Wałem Miedzeszyńskim we wszystkich kierunkach, natomiast z Trasą Mostu Południowego powiązanie z Warszawą lewobrzeżną.

Przyjęto następujące ustalenia dotyczące trasy drogowej:

- Trasa Olszynki Grochowskiej na odcinku objętym analizami – klasa drogi głównej (G),
- dla pozostałych ulic na podstawie „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m. st. Warszawy” z 2006 r przyjęto:
 - Trasa Mostu Południowego – klasa drogi ekspresowej (S),
 - ul. Wał Miedzeszyński – klasa drogi głównej ruchu przyspieszonego (GP),
 - ul. Przewodowa – klasa ulicy zbiorczej (Z),
 - ul. Bysławska – klasa ulicy zbiorczej (Z).

Przyjęto następujące parametry techniczne Trasy Olszynki Grochowskiej:

- prędkość projektowa 60km/h, miarodajna 70km/h,
- 2 jezdnie dwupasowe z pasem dzielącym,
- ograniczona dostępność,
- odległość pomiędzy skrzyżowaniami min. 400m.

Oszacowano następujące wartości kosztów realizacji poszczególnych wariantów:

- wariant I – 46,8 mln zł,
- wariant II – 95,6 mln zł,
- wariant II a – 93,1 mln zł,
- warianty III – 119,2 mln zł.

W wariantach II i IIA dodatkowy koszt wykupu terenu umożliwiającego budowę drugiej jezdni

(na odcinku ul. Nowo-Przewodowa – Trasa Mostu Południowego) i połączeń z Trasą Mostu Południowego (na podstawie wariantu III) wyniesie ok. 15.750 tys. zł.

W opracowaniu przeprowadzono analizę wielokryterialną z zastosowaniem następujących grup kryteriów:

- funkcjonalnych,
- ruchowych,
- technicznych,
- przestrzennych,
- środowiskowych i
- ekonomicznych






Na tej podstawie ustalono, że najwyższą ocenę 3,2 uzyskał wariant IIa, a najniższą 2,05 uzyskał wariant III.

W wyniku przeprowadzonych analiz zespół autorski rekomenduje włączenie Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego w rejonie węzła z Trasą Mostu Południowego zgodnie z propozycją zawartą w wariantcie IIa wraz z zachowaniem:

- rezerwy terenu pod drugą jezdnię przyszłej trasy na odcinku od ul. Przewodowej do ul. Bysławskiej,
- rezerwy terenu stwarzającej możliwość podłączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do węzła Trasy Mostu Południowego/Wał Miedzeszyński (rezerwa zgodnie z propozycją zawartą w wariantcie III).

15. ZAŁĄCZNIK 1 - Analiza użytkowania terenu w stanie istniejącym

Tabl. 15.1. Inwentaryzacja obiektów urbanistycznych w rejonie analizy

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 1. | BRAK | 1 | MUROWANY | ZŁY |  |
| 2. | OGRODZENIE | - | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 3. | WARSZTAT | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 4. | MIESZKALNY | 2x 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 5. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 6. | OSIEDLE MIESZKALNE | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 7. | OSIEDLE MIESZKALNE | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 8. | USŁUGI | 1 | BLASZANY | BARDZO DOBRY |  |
| 9. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 10. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 11. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 12. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 13. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 14. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 15. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 16. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 17. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 18. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 19. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 20. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 21. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 22. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 23. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 24. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 25. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 26. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 27. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

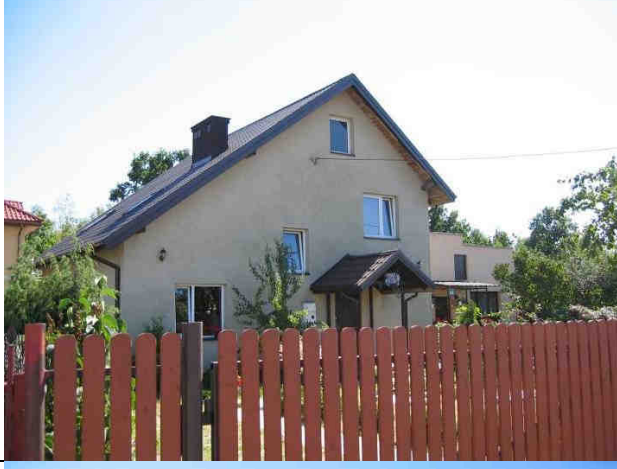


| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|----------------------|-----------------|--|
| 28. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 29. | OSIEDLE MIESZKALNE | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 30. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY I DREWNIANY | BARDZO DOBRY |  |
| 31. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 32. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 33. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 34. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 35. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 36. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 37. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 38. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 39. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 40. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 41. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 42. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 43. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 44. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 45. | DWA BUDYNKI MIESZKALNE | 2 + 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 46. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 47. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 48. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 49. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 50. | BRAK UŻYTKOWANIA | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 51. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|----------------------|-----------------|--|
| 52. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 53. | OSIEDLE MIESZKALNE | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 54. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY I DREWNIANY | BARDZO DOBRY |  |
| 55. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 56. | MISZKALNY | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 57. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 58. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 59. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 60. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 61. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 62. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 63. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 64. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 65. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 66. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 67. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 68. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 69. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 70. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 71. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 72. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 73. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 74. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 75. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|--------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 76. | MIESZKALNY (bliźniak) | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 77. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 78. | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 2 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 79. | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |

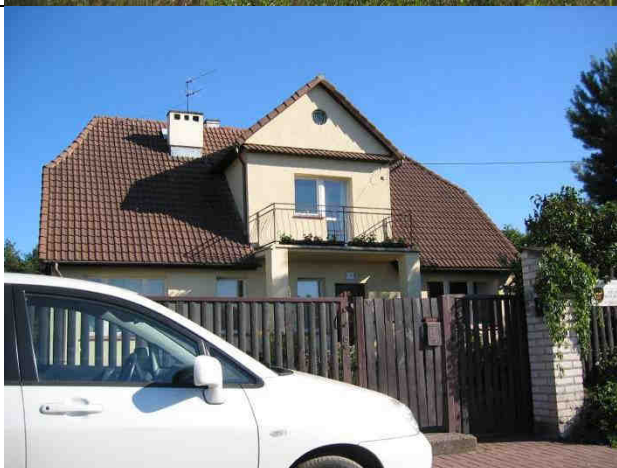
| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|--------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 80. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 81. | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 82. | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ZŁY |  |
| 83. | STACJA GAZ | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|-----------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 84. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 85. | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 86. | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 87. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 88. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 89. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 90. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 91. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 92. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 93. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 94. | GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 95. | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |





| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 96. | GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 97. | MIESZKALNY | 1 | DREWNIANY | DOBRY |  |
| 98. | MIESZKALNY | - | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 99. | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 100 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 101 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 102 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 103 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|-----------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 104 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 105 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 106 | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 107 | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |



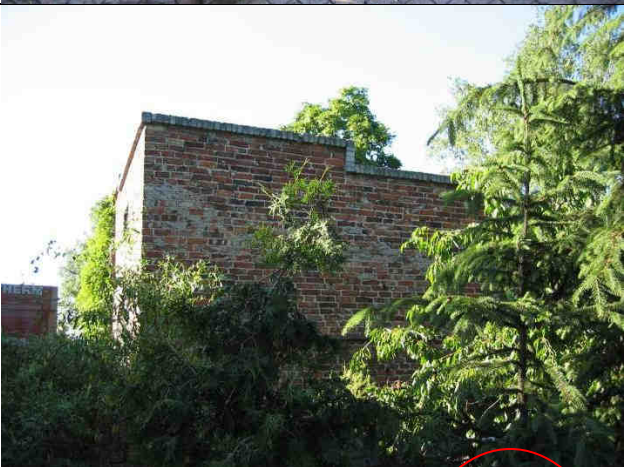



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|--------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 108 | MIESZKALNY | 2 | BETNOWY | BARDZO DOBRY |  |
| 109 | MIESZKALNO - GOSPODARCZY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 110 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 111 | HANDLOWO - USŁUGOWY | 1 | STALOWO - MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 112 | HOTEL | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 113 | DOMKI DZIAŁKOWE | 1 | DREWNIANE | DOBRY |  |
| 114 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 115 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |







| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|-------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 116 | MIESZKALNY | 3 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 117 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 118 | MIESZKALNO - GOSODARCZY | 2 | MUROWANY | DOBRY |  |
| 119 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |




Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 120 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 121 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 122 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 123 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |



| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 124 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | W BUDOWIE |  |
| 125 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 126 | MIESZKALNY | 2 | MUROWANY | BARDZO DOBRY |  |
| 127 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | DOBRY |  |

Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| Lp. | Użytkowanie budynku | Liczba Kondygnacji | Konstrukcja budynku | Stan techniczny | Zdjęcie |
|-----|---------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--|
| 128 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |
| 129 | HANDLOWY | 1 | MUROWANY | ZŁY |  |
| 130 | MIESZKALNY | 1 | MUROWANY | ŚREDNI |  |

16. ZAŁĄCZNIK 2 - Analiza wydanych decyzji administracyjnych o warunkach zabudowy, inwestycjach celu publicznego i pozwoleniach na budowę

Tabl. 16.1. Wydane decyzje administracyjne o pozwoleniu na budowę

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|---|------------|--------------|---|------------------------------|---|---------|-------------------|-------|
| OBIEKTY, KTÓRYCH LOKALIZACJA ZOSTAŁA OKREŚLONA DOKŁADNIE | | | | | | | | |
| 1 | 552/06 | 20.06.2006 | 17 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących i 1 budynek mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej z garażami oraz 19 szamb szczelnych | Mragowska/ Celulozy | 30/1, 30/2, 30/3, 31, 32/1, 32/2, 33, 2 | 3-14-15 | 26 375 | |
| 2 | 425/06 | 28.04.2006 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące oraz 2 szamba szczelne | Dziecioła, Wał Miedzeszyński | 8 | 3-14-17 | 5 087 | |
| 3 | 406/06 | 27.04.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Wał Miedzeszyński | 34 | 3-14-37 | 12 900 | |
| 4 | 376/06 | 26.04.2006 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące oraz 2 szamba szczelne | Krninkowej | 38 | 3-14-34 | 788 | |
| 5 | 299/08 | 03.04.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący, 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 13/1 | 3-12-62 | 2 845 | |
| 6 | 168/08 | 15.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Mragowska | 103 | 3-14-15 | 797 | |
| 7 | 165/08 | 13.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Mragowska | 101 | 3-14-15 | 1 036 | |
| 8 | 164/08 | 13.02.2008 | budynek jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 29/6 | 3-14-15 | 1 109 | |
| 9 | 143/08 | 07.02.2008 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Tawutkowa | 17, 18 | 3-12-77 | 11 507 | |
| 10 | 144/08 | 07.02.2008 | 24 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Tawutkowa | 20, 21, 22, 23, 24 | 3-12-77 | 15 582 | |
| 11 | 79/08 | 21.01.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący oraz adaptacja budynku gospodarczego | Krninkowa/Zagrodowa | 39/1 | 3-14-34 | 4 993 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-------------------|------------------------|---------|-------------------|-------|
| 12 | 141/08 | 07.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 102 | 3-14-15 | 797 | |
| 13 | 112/08 | 30.01.2008 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/12, 4/13 | 3-14-27 | 1 580 | |
| 14 | 50/08 | 14.01.2008 | 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Strzygłowska | 83, 84, 85, 86 | 3-14-13 | 9 812 | |
| 15 | 1195/07 | 20.12.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 29/7 | 3-14-15 | 789 | |
| 16 | 1185/07 | 20.12.2007 | 14 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, 1 budynek mieszkalny wolnostojący | Mragowska | 40/1, 40/2, 41/1, 41/2 | 3-14-15 | 19 731 | |
| 17 | 919/07 | 12.09.2007 | zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalno-usługowego na oświatowy - przedszkole, szkoła | Wał Miedzeszyński | 4/14 | 3-14-27 | 1 118 | |
| 18 | 577/07 | 15.06.2007 | 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Celulozy | 39/4 | 3-14-15 | 4 646 | |
| 19 | 420/07 | 26.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący z usługami | Celulozy | 22/1 | 3-14-31 | 1 208 | |
| 20 | 359/07 | 11.04.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Kminkowa | 9/6 | 3-12-82 | 2 668 | |
| 21 | 355/07 | 10.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 65 | 3-14-15 | 805 | |
| 22 | 354/07 | 10.04.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Bystawska | 23 | 3-14-33 | 3 697 | |
| 23 | 71/07 | 23.01.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny z garażem | Dziecioła | 23/2 | 3-14-17 | 2 016 | |
| 24 | 1073/06 | 13.11.2006 | garaż wolnostojący dwustanowiskowy | Celulozy | 6/27 | 3-14-28 | 980 | |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|----------------------|--------------------|---------|-------------------|-------|
| 25 | 36/06 | 12.01.2006 | wewnętrznych instalacji gazowych wraz z punktami redukcyjno pomiarowymi dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej | Celulozy, Mragowska | 6/6 | 3-14-28 | 965 | |
| 26 | 200/06 | 23.03.2006 | budynek biurowo-magazynowy wolnostojący | Mragowska | 9/4, 9/5, 9/6, 9/7 | 3-14-16 | 6 033 | |
| 27 | 230/06 | 03.04.2006 | szambo szczelne dla potrzeb istniejącego budynku warsztatowego | Rozchodnikowa | 56 | 3-14-29 | 4 501 | |
| 28 | 306/06 | 08.05.2006 | budynek gospodarczy wolnostojący | Dzięcioła | 8/2 | 3-14-16 | 12 468 | |
| 29 | 327/06 | 18.05.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Dzięcioła | 23/4 | 3-14-17 | 894 | |
| 30 | 350/06 | 25.05.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Nasza | 7/2 | 3-14-20 | 565 | |
| 31 | 370/06 | 01.06.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny o dwóch lokalach mieszkalnych | Strzygłowska | 25/8 | 3-14-14 | 1 776 | |
| 32 | 433/06 | 26.06.2006 | instalacja gazowa wewnątrz budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Zagrodowa | 32 | 3-14-34 | 2 735 | |
| 33 | 529/06 | 26.07.2006 | instalacja sieci gazowej wewnątrz budynku mieszkalnego | Strzygłowska | 27/1 | 3-14-14 | 9 309 | |
| 34 | 542/06 | 28.07.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący o dwóch lokalach mieszkalnych | Celulozy, Pelargonii | 11/6 | 3-14-32 | 941 | |
| 35 | 946/06 | 30.10.2006 | instalacja gazowa wewnątrz budynku magazynowego | Dzięcioła | 10 | 3-14-17 | 2 841 | |
| 36 | 1049/06 | 20.11.2006 | instalacja gazowa wewnętrzna do budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Czarnuski | 62 | 3-14-34 | 745 | |
| 37 | 1141/06 | 15.12.2006 | rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na motel | Rozchodnikowa | 2 | 3-14-32 | 12 862 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|----------------------|---|---------|-------------------|-------|
| 38 | 140/07 | 15.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Mragowska | 43/16 | 3-14-15 | 399 | |
| 38a | | | | | 45/2 | 3-14-28 | 321 | |
| 39 | 144/07 | 15.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Mragowska | 43/18 | 3-14-15 | 312 | |
| 39a | | | | | 46/1 | 3-14-28 | 246 | |
| 40 | 145/07 | 15.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Mragowska | 43/17 | 3-14-15 | 396 | |
| 40a | | | | | 45/3 | 3-14-28 | 325 | |
| 41 | 154/07 | 16.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Mragowska | 67 | 3-14-15 | 1 304 | |
| 42 | 183/07 | 23.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Celulozy | 6/20 | 3-14-28 | 980 | |
| 43 | 253/07 | 20.03.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla 8 budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej | Mragowska/Przewodowa | 6/1, 6/2, 6/3, 6/4, 6/5, 6/6, 6/7, 6/8, 6/9, 6/10, 6/11, 6/12, 6/13, 6/14, 6/15, 6/16 | 3-14-15 | 7 265 | |
| 44 | 325/07 | 13.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 29/4 | 3-14-15 | 788 | |
| 45 | 344/07 | 19.04.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Celulozy | 6/18 | 3-14-28 | 989 | |
| 46 | 553/07 | 11.06.2007 | pracownia artystyczna szkła dekoracyjnego z częścią galerijną | Dzięcioła | 46 | 3-14-17 | 590 | |
| 47 | 447/07 | 17.05.2007 | budynek magazynowo-mieszkalny | Przewodowa | 115 | 3-14-13 | 3 995 | |
| 48 | 492/07 | 29.05.2007 | 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie | Celulozy | 14, 18 | 3-12-62 | 5 197 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|---------------------|--|---------|-------------------|-------|
| | | | blizniaczej | | | | | |
| 49 | 606/07 | 21.06.2007 | przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Wał Miedzeszyński | 37/1 | 3-14-32 | 5 043 | |
| 50 | 617/07 | 25.06.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 22/3 | 3-14-31 | 878 | |
| 51 | 666/07 | 10.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 22/5 | 3-14-31 | 870 | |
| 52 | 699/07 | 16.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 6/33 | 3-14-28 | 808 | |
| 53 | 704/07 | 19.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 55 | 3-14-32 | 1 874 | |
| 54 | 732/07 | 24.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący z basenem | Pelargonii | 56 | 3-14-32 | 2 144 | |
| 55 | 734/07 | 24.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 7/3 | 3-14-20 | 573 | |
| 56 | 830/07 | 27.08.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 54 | 3-14-32 | 1 311 | |
| 57 | 854/07 | 29.08.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Celulozy | 6/21 | 3-14-28 | 982 | |
| 58 | 880/07 | 03.09.2007 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Dzięcioła | 20/5 | 3-14-17 | 3 723 | |
| 59 | 984/07 | 24.09.2007 | 17 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Strzygłowska | 36/1, 36/2, 37/1, 37/2, 38/1, 38/2, 87, 88, 89, 90, 91 | 3-14-13 | 11 009 | |
| 60 | 1011/07 | 28.09.2007 | przeniesienie decyzji o budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Pelargonii/Celulozy | 11/4 | 3-14-32 | 896 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-------------------------|--------------------|---------|-------------------|-------|
| 61 | 1045/07 | 28.09.2007 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 6 | 3-14-30 | 3 895 | |
| 62 | 1032/07 | 04.10.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 55 | 3-14-32 | 1 873 | |
| 63 | 1100/07 | 17.10.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy/Rozchodnikowej | 6/5 | 3-14-32 | 1 188 | |
| 64 | 776/05 | 02.12.2005 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej z częścią usługową w zakresie doradztwa finansowo - księgowego | Mragowska | 75 | 3-14-15 | 1 270 | |
| 65 | 778/05 | 02.12.2005 | zmiana decyzji dotyczącej budowy budynku biurowo-handlowego z częścią garażową | Wał Miedzeszyński | 15, 16, 17, 18, 19 | 3-14-27 | 30 951 | |
| 66 | 98/06 | 31.01.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 15/4 | 3-14-16 | 3 120 | |
| 67 | 126/06 | 24.02.2006 | budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Wał Miedzeszyński | 7/2 | 3-14-20 | 565 | |
| 68 | 159/06 | 27.02.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 6/28 | 3-14-28 | 980 | |
| 69 | 243/06 | 15.03.2006 | budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Celulozy | 22/2 | 3-14-31 | 876 | |
| 70 | 1102/06 | 17.11.2006 | 6 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Celulozy | 14, 18 | 3-12-62 | 5 207 | |
| 71 | 1236/06 | 27.12.2006 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 26 | 3-14-31 | 3 912 | |
| 72 | 31/07 | 15.01.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa/Dzięcioła | 45 | 3-14-16 | 3 560 | |
| 73 | 33/07 | 15.01.2007 | budynek handlowo-usługowy | Podbiałowa | 19/1 | 3-14-28 | 3 349 | |
| 74 | 40/07 | 16.01.2007 | budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Celulozy | 22/3 | 3-14-31 | 889 | |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|---------------------|--------------------|---------|-------------------|-------|
| 75 | 57/07 | 18.01.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Mragowska | 10 | 3-14-16 | 12 318 | |
| 76 | 74/07 | 23.01.2007 | zmiana sposobu użytkowania budynku gospodarczego na funkcję mieszkalną | Pelargonii | 35/3 | 3-14-32 | 1 719 | |
| 77 | 85/07 | 26.01.2007 | zmiana sposobu użytkowania części budynku mieszkalnego jednorodzinnego na bar i rozbudowa budynku gospodarczego z przeznaczeniem na cele agroturystyczne | Rosiczki | 26/2 | 3-14-16 | 5 585 | |
| 78 | 151/07 | 09.02.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska, Celulozy | 106 | 3-14-15 | 794 | |
| 79 | 182/07 | 19.02.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 69 | 3-14-15 | 1 279 | |
| 80 | 260/07 | 12.03.2007 | 3 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej | Ogórkowa | 25/1, 26/1, 58/1 | 3-14-26 | 4 053 | |
| 81 | 267/07 | 12.03.2007 | zmiana sposobu użytkowania budynku warsztatowego na budynek mieszkalny oraz pomieszczenia gospodarcze i garaż | Tawułkowa | 8/2 | 3-14-62 | 991 | |
| 82 | 311/07 | 23.03.2007 | rozbudowa budynku biurowo-magazynowego o część wystawienniczo-magazynową | Wał Miedzeszyński | 21, 22, 23/1 | 3-14-17 | 12 161 | |
| 83 | 351/07 | 16.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 22/5 | 3-14-31 | 881 | |
| 84 | 357/07 | 10.04.2007 | zmiana sposobu użytkowania budynku magazynowo-gospodarczego na cele restauracyjno-gastronomiczne | Wał Miedzeszyński | 40/1 | 3-14-34 | 2 450 | |
| 85 | 413/07 | 26.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Strzysłowska | 33, 34 | 3-14-12 | 4 069 | |
| 86 | 471/07 | 18.05.2007 | 23 budynki w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 44, 45, 46, 47, 48 | 3-14-29 | 42 344 | |



Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|---------------------------------|----------------|---------|-------------------|-------|
| 87 | 496/07 | 28.05.2007 | rozbudowa istniejącego budynku handlowego o część handlowo-biurową i magazynową | Wał Miedzeszyński, Strzygłowska | 30 | 3-14-14 | 1 739 | |
| 88 | 504/07 | 28.05.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Bysławska | 43 | 3-14-35 | 5 631 | |
| 89 | 505/07 | 28.05.2007 | 6 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Pelargonii | 34 | 3-14-32 | 4 210 | |
| 90 | 506/07 | 28.05.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mrągowska | 64 | 3-14-15 | 818 | |
| 91 | 518/07 | 28.05.2007 | 18 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Celulozy | 8, 9, 10 | 3-14-30 | 11 339 | |
| 92 | 521/07 | 29.05.2007 | 7 budynków w zabudowie jednorodzinnej szeregowej i 1 budynek w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 6/3 | 3-14-27 | 10 695 | |
| 93 | 553/07 | 08.06.2007 | 6 budynków w zabudowie jednorodzinnej szeregowej | Dzięcioła | 20/5 | 3-14-17 | 3 735 | |
| 94 | 590/07 | 21.06.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 55 | 3-14-32 | 5 146 | |
| 95 | 594/07 | 21.06.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 54 | 3-14-32 | 7 401 | |
| 96 | 667/07 | 04.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mrągowska | 31 | 3-14-16 | 888 | |
| 97 | 677/07 | 12.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mrągowska/ Celulozy | 108 | 3-14-15 | 792 | |
| 98 | 686/07 | 16.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Rozmarynu, Zasadowa | 65 | 3-12-54 | 2 450 | |
| 99 | 745/07 | 25.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mrągowska | 70 | 3-14-15 | 1 298 | |
| 100 | 768/07 | 27.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 6/34 | 3-14-28 | 910 | |
| 101 | 769/07 | 27.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mrągowska | 71 | 3-14-15 | 1 297 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|--------------------|----------------|---------|-------------------|-------|
| 102 | 863/07 | 31.08.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowskiej | 4/4 | 3-14-16 | 2 580 | |
| 103 | 896/07 | 04.09.2007 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Ogórkowa | 23/9 | 3-14-20 | 1 507 | |
| 104 | 898/07 | 04.09.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Ogórkowa | 23/5 | 3-14-20 | 997 | |
| 105 | 903/07 | 05.09.2007 | 23 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Celulozy, Ostróżki | 9, 26, 27 | 3-14-28 | 22 552 | |
| 106 | 920/07 | 12.09.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 6/11 | 3-14-28 | 1 102 | |
| 107 | 923/07 | 14.09.2007 | zmiana sposobu użytkowania i przebudowa budynku mieszkalnego na przychodnię lekarską z częścią biurową | Wał Miedzeszyński | 68/2 | 3-14-34 | 2 330 | |
| 108 | 1005/07 | 25.10.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 18 | 3-14-31 | 5 522 | |
| 109 | 166/08 | 15.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Mragowska | 104 | 3-14-15 | | |
| 110 | 397/08 | 07.05.2008 | budynek handlowo-biurowy | Wał Miedzeszyński | 28, 29 | 3-14-18 | | |
| 111 | 402/08 | 08.05.2008 | budynek usługowo-biurowy z parkingiem naziemnym | Wał Miedzeszyński/ | 9 | 3-14-26 | | |
| | | | | Ogórkowa | | | | |
| 112 | 406/08 | 08.05.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 6/18 | 3-14-15 | | |
| 113 | 407/08 | 08.05.2008 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Mragowska | 33, 34 | 3-14-16 | | |
| 114 | 411/08 | 09.05.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 63 | 3-14-15 | | |
| 115 | 1363/2007 | 31.12.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szczelne | Mragowska | 69 | 3-14-15 | 1 274 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|--------------|----------------|------------------|-------------------|-------|
| 116 | 74/2007 | 24.01.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Tawułkowa | 8/2 | 3-12-82 | 1 434 | |
| 117 | 948/2006 | 31.10.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Tawułkowa | 3/1 | 3-12-62 | 1 228 | |
| 118 | 30/2005 | 12.01.2005 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią usługową oraz szambo szelne | Dzięcioła | 31/2 | 3-14-17 | 502 | |
| 119 | 848/2001 | 31.08.2001 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Dzięcioła | 23 | 3-14-16 | 2 080 | |
| 120 | 115/97 | 27.02.1997 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Dzięcioła | 39 | 3-14-17 | 3 216 | |
| 121 | 1055/2000 | 27.09.2000 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią usługową oraz szambo szelne | Dzięcioła | 4/8 | 3-14-16 | 4 185 | |
| 122 | 325/2007 | 13.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Celulozy | 29/4 | 3-14-15 | 800 | |
| 123 | 432/2004 | 21.05.2004 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Mragowska | 58 | 3-14-15 | 676 | |
| 124 | 913/2005 | 27.10.2005 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią usługową oraz szambo szelne | Mragowska | 57 | 3-14-15 | 766 | |
| 125 | 860/2003 | 10.09.2003 | budynek mieszkalny jednorodzinny, budynek garażowy oraz szambo szelne | Mragowska | 67 | 3-14-15 | 1 309 | |
| 126 | 224/2005 | 07.04.2005 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Strzygłowska | 25/1 | 3-14-14 | 2 765 | |
| 127 | 370/2006 | 01.06.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny (o dwóch lokalach) oraz dwa szamba szelne | Strzygłowska | 25/8 | 3-14-14 | 2 850 | |
| 128 | 1070/04 | 29.11.2004 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Mragowska | 74 | 3-14-15 | 1 280 | |
| 129 | 886/99 | 12.10.1999 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią na biuro podatkowe oraz szambo szelne | Mragowska | 43/17 i 45/3 | 3-14-15, 3-14-28 | 751 | |
| 130 | 541/2006 | 28.07.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szelne | Celulozy | 6/24 | 3-14-28 | 992 | |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-----------------------------|--|------------------|-------------------|-------|
| 131 | 67/2008 | 31.01.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz dwa szamba szczełne | Dzięcioła/Przewodowa | 45 | 3-14-16 | 3 560 | |
| 132 | 666/2007 | 10.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz szambo szczełne | Celulozy | 22/5 | 3-14-31 | 881 | |
| 133 | 602/2000 | 28.06.2000 | hala magazynowa z budynkiem wystawowo - biurowym | Dzięcioła | 14 i 16 | 3-14-17 | 4 547 | |
| 134 | 1214/98 | 31.12.1998 | budynek magazynowy z częścią biurowo - socjalną oraz lokalami mieszkalnymi | Strzygłowska | 5/1 | 3-14-14 | 7 659 | |
| 135 | 993/2002 | 10.10.2002 | budynek magazynowo - biurowy oraz szambo szczełne | Dzięcioła | 20/4 | 3-14-17 | 1 992 | |
| 136 | 868/2006 | 15.09.2006 | budynek magazynowo biurowy (magazyn obuwia) oraz szambo szczełne | Rosiczki/Dzięcioła | 23/2, 43, 42, 31/21, 31/23, 44 oraz część działki 46 | 3-14-17 | 7 396 | |
| 137 | 785/06 | 31.08.2006 | budynek biurowo - magazynowy oraz szambo szczełne | Mragowska | 9/4, 9/5, 9/6, 9/7, 9/8 | 3-14-16 | 7 688 | |
| 138 | 361/98 | 05.05.1998 | budynek mieszkalny z częścią usługowo - handlową | Celulozy | 55 i 43/11 | 3-14-28, 3-14-15 | 987 | |
| 139 | 1009/06 | 26.10.2006 | budynek usługowo - produkcyjny, parking oraz szambo szczełne | Wał Miedzeszyński/ Ogórkowa | 5 | 3-14-26 | 3 350 | |
| 140 | 111/2005 | 17.02.2005 | magazyn oraz rozbudowa budynku warsztatowego o salon wystawowy z pom. socjalno - biurowo - komunikacyjnym | Strzygłowska | 4/1 i 32 | 3-14-14 | 3 354 | |
| 141 | 1068/2000 | 28.09.2000 | budynek mieszkalny wielorodzinny z częścią usługową, garaż oraz szambo szczełne | Dzięcioła | 21 i 22 | 3-14-17 | 9 555 | |
| 142 | 769/98 | 31.08.1998 | budynek garażowy | Mragowska | 30/1 | 3-14-15 | 4 745 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|--------------|----------------|---------------------|-------------------|-------|
| 143 | 324/99 | 08.06.1999 | garaż dwustanowiskowy | Czarnuszki | 3/3, 4/3, 66 | 3-14-34 | 1 130 | |
| 144 | 726/99 | 13.09.1999 | pawilon gastronomiczny oraz szambo szczelne | Strzygłowska | 24 | 3-14-12 | 1 416 | |
| 145 | 676/96 | 28.10.1996 | pawilon handlowy z częścią mieszkalno - socjalną oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 6/1 | 3-14-28 | 1 000 | |
| 146 | 598/96 | 30.09.1996 | budynek mieszkalny, jednorodzinny oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 6/2 | 3-14-28 | 1 500 | |
| 147 | 751/96 | 14.11.1996 | budynek mieszkalny, jednorodzinny oraz garaż dwustanowiskowy do istniejącego budynku | Dzięcioła | 14 | 3-14-16 | 1 416 | |
| 148 | 1163/97 | 17.12.1997 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 13 | 3-14-16 | 1 400 | |
| 149 | 306/2006 | 08.05.2006 | budynek gospodarczy wolnostojący | Dzięcioła | 8/2 | 3-14-16 | 12 489 | |
| 150 | 71/97 | 31.01.1997 | budynek mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 5/2 | 3-14-16 | 2 493 | |
| 151 | 327/2006 | 18.05.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 23/4 | 3-14-17 | 899 | |
| 152 | 484/2002 | 25.06.2002 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią przeznaczoną na biuro rachunkowe oraz szambo szczelne | Dzięcioła | 23/6 | 3-14-17 | 897 | |
| 153 | 788/2000 | 11.08.2000 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią przeznaczoną na biuro oraz szambo szczelne | Rosiczki | 43/16 i 45/2 | 3-14-15, 3-14-28 | 744 | |
| 154 | 375/2002 | 22.05.2002 | rozbudowa budynku gospodarczego o częścią mieszkalną i na adaptację poddasza na mieszkanie | Rosiczki | 26/2 | 3-14-16 | 5 585 | |
| 155 | 1432/2000 | 12.12.2000 | budynek mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący oraz szambo szczelne | Rosiczki | 54 i 43/10 | 3-14-15, 3-14-28 | 982 | |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|-------------------------|----------------|---------|-------------------|-------|
| 156 | 1111/98 | 26.11.1998 | budynek mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący z częścią handlową oraz szambo szczelne | Podbiatowa | 7 i 8 | 3-14-29 | 11 267 | |
| 157 | 580/96 | 04.10.1996 | budynek magazynowo-montażowy oraz szambo szczelne i studnia wiercona | Dzięcioła | 10 | 3-14-17 | | |
| 158 | 1274/2000 | 09.11.2000 | budynek mieszkalny jednorodzinny, wolnostojący, budynek garażowo - mieszkalny oraz szambo szczelne | Pelargonii | 46 i 47 | 3-14-32 | 2 153 | |
| 159 | 1490/2001 | 28.12.2001 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Sulmierzycka | 40 | 3-14-32 | 2 433 | |
| 160 | 542/2006 | 28.07.2006 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy i Pelargonii | 11/6 | 3-14-32 | 960 | |
| 161 | 842/2005 | 06.10.2005 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy i Pelargonii | 11/5 | 3-14-32 | 902 | |
| 162 | 1112/2001 | 25.10.2001 | rozbudowa budynku warsztatowego o część magazynową | Rozchodnikowa | 56 | 3-14-29 | 4 511 | |
| 163 | 722/97 | 19.08.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 23 i 24 | 3-12-55 | 5 001 | |
| 164 | 86/99 | 11.03.1999 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozchodnikowa | 6/2 | 3-14-32 | 2 733 | |
| 165 | 908/97 | 17.10.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Rozmarynu | 18 | 3-12-55 | 3 426 | |
| 166 | 409/2004 | 18.05.2004 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Ostróżki | 20 | 3-14-28 | 47 697 | |
| 167 | 84/97 | 18.02.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Kminkowa | 3/2 | 3-14-33 | 1 539 | |
| 168 | 597/98 | 13.07.1998 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Kminkowa | 7/2 | 3-14-33 | 1 522 | |
| 169 | 185/2001 | 15.03.2011 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Kminkowa | 6/4 | 3-14-33 | 540 | |
| 170 | 888/99 | 12.10.1999 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Kminkowa róg Kosaćcowej | 17/1 | 3-14-33 | 2 050 | |



Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-----------------------------------|----------------|---------|-------------------|-------|
| 171 | 485/2000 | 31.05.2000 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący, budynek gospodarczo-garażowy oraz szambo szczelne | Połaniecka | 53/2 | 3-14-34 | 2 031 | |
| 172 | 898/2005 | 25.10.2005 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Pelargonii/Celulozy | 11/2 | 3-14-32 | 903 | |
| 173 | 139/2006 | 24.02.2006 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Czarnuszki | 62 | 3-14-34 | 750 | |
| 174 | 688/94 | 27.12.1994 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Czarnuszki | 61 | 3-14-34 | 750 | |
| 175 | 704/2007 | 19.07.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Pelargonii | 55 | 3-14-32 | 876 | |
| 176 | 1368/2007 | 31.12.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Mragowska | 50 | 3-14-15 | 670 | |
| 177 | 1369/2007 | 31.12.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Mragowska | 62 | 3-14-15 | 826 | |
| 178 | 841/2005 | 06.10.2005 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Pelargonii/Celulozy | 11/4 | 3-14-32 | 902 | |
| 179 | 469/2007 | 22.05.2007 | budynek przedszkola oraz szamba szczelne | przejazd od ul. Wał Miedzeszyński | 55/1 | 3-14-26 | 5 000 | |
| 180 | 1362/2007 | 31.12.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Strzygłowska | 33 i 34 | 3-14-12 | 4 089 | |
| 181 | 699/2007 | 16.07.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 6/33 | 3-14-28 | 820 | |
| 182 | 732/07 | 24.07.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Pelargonii | 56 | 3-14-32 | 2 153 | |
| 183 | 228/99 | 10.05.1999 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz osadnika ścieków | Celulozy | 23/3 | 3-14-15 | 900 | |
| 184 | 552/2005 | 19.07.2005 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz osadnika ścieków | Celulozy | 6/22 | 3-14-28 | 1 000 | |
| 185 | 1009/2003 | 09.10.2003 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz osadnika ścieków | Celulozy | 6/20 | 3-14-28 | 991 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|------------------------|--|------------------|-------------------|-------|
| 186 | 1063/2002 | 17.10.2002 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący z częścią usługową w parterze oraz szamba szczelne | Celulozy | 6/18 | 3-14-28 | 1 000 | |
| 187 | 1111/2001 | 25.10.2001 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący z częścią biurową oraz szambo szczelne | Celulozy | 6/17 | 3-14-28 | 1 000 | |
| 188 | 13/2000 | 13.01.2000 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący z aneksem usługowym (biuro) oraz szambo szczelne | Celulozy/Mragowska | 6/10 | 3-14-28 | 1 078 | |
| 189 | 76/99 | 10.03.1999 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący z pomieszczeniami na biuro rachunkowe oraz szambo szczelne | Celulozy | 6/9 | 3-14-28 | 1 077 | |
| 190 | 1101/98 | 26.11.1998 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 23/1 | 3-14-15 | 1 002 | |
| 191 | 26/98 | 21.01.1998 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 23/2 | 3-14-15 | 998 | |
| 192 | 609/97 | 11.07.1997 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 23/4 | 3-14-15 | 1 141 | |
| 193 | 575/2003 | 10.07.2003 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 6/21 | 3-14-28 | 992 | |
| 194 | 1061/99 | 04.11.1999 | budynek mieszkalny, jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz szambo szczelne | Celulozy róg Mragowska | nr 6/6 | 3-14-28 | 977 | |
| 195 | 984/2007 | 24.09.2007 | 17 budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej oraz 34 szamba | Strzygłowska | 36/1, 36/2, 37/1, 37/2, 38/1, 38/2, 87, 88, 89, 90, 91 | 3-14-13 | | |
| 196 | 1171/2002 | 25.10.2002 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Celulozy | 22 | 3-14-15 | 4 832 | |
| 197 | 821/98 | 18.09.1998 | budynek usługowy z aneksem mieszkalnym, wiatą garażową oraz szambo | Celulozy | 43/12, 43/13, 56, 57 | 3-14-15, 3-14-28 | | |
| 198 | 41/2008 | 21.01.2008 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Mragowska | 61 | 3-14-15 | 826 | |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|----------------------------|---|----------|-------------------|--|
| 199 | 216/06 | 07.03.2006 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących oraz 5 szamb szczełnych | Werbeny | 50 | 3-12-101 | | przy podanej ulicy niema ogrodzonej działki nr 50 |
| 200 | 157/06 | 27.03.2003 | 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz 12 szamb szczełnych | Strzygłowska | 138, 139 | 3-14-13 | | z załączonej mapki wynika że chodzi o działki oznaczone jako 138/1 do 138/6, 139/1 do 139/7 oraz 137 |
| 201 | 116/06 | 23.02.2006 | nadbudowa piętra w istniejącym budynku mieszkalnym oraz przebudowa garażu wolnostojącego | Szafrowa | 125 | 3-12-72 | | przy podanej ulicy nie istnieje działka o podanym numerze |
| 202 | 104/06 | 03.02.2006 | rozbudowa oraz zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego z częścią usługową na parterze na budynek szkoły podstawowej i gimnazjum | Wał Miedzeszyński | 32, 33 | 3-14-26 | | wybrane działki na mapie zajmują większy obszar niż na mapce załączonej do decyzji (od ul. Wał Miedzeszyński do ul. Ogórkowej) |
| 203 | 1101/06 | 16.11.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący z usługami | Przewodowej | 4/3 | 3-14-15 | 1 698 | do decyzji załączona jest informacja o istniejącym od niej odwołaniu |
| 204 | 614/06 | 29.06.2006 | budynek magazynowo-biurowy | Rosiczki/Dzięcioła | 23/2, 43, 42, 31/21, 31/21, 31/23, 44, 46 | 3-14-17 | 5 564 | działka nr. 23/2 koliduje z inną decyzją |
| 205 | 142/07 | 15.02.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Mrągowska | 30/1 | 3-14-15 | | Teren już raz zaznaczony (decyzja nr. 552/06) |
| 206 | 553/2007 | 11.06.2007 | budynek pracowni artystycznej z częścią galerijna oraz szambo szczełne | Dzięcioła | 46 | 3-14-17 | 588 | na części działki nr 46 zostało także wydane pozwolenie na wybudowanie budynku magazynowego (decyzja 868/2006) |
| 207 | 478/2004 | 31.05.2004 | budynek mieszkalny, jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczełne | Rozchodnikowa róg Celulozy | 6/3 | 3-14-32 | 2 733 | na podstawie późniejszych decyzji działka uległa podziałowi na działki 6/4 i 6/5 dla których zostały wydane odrębne decyzje |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|--|------------|--------------|--|-----------------------------|------------------------------|------------------|-------------------|---|
| 208 | 766/98 | 31.08.1998 | budynek mieszkalno-biurowy, magazyn materiałów budowlanych oraz szambo szczelne | Pelargonii | 35/2 | 3-14-32 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działka obecnie posiada numer ew. 48) |
| 209 | 607/99 | 17.08.1999 | hala przemysłowo-usługowa oraz szambo szczelne | Rozchodnikowa | 2 | 3-14-32 | 12 902 | - dla tej działki w 2004 (decyzja 875/2004) zostało również wydane pozwolenie na rozbudowę budynku mieszkalnego, stąd brak jednoznaczności w przypisaniu tej działce koloru na mapie (pozostaje kolor szary dotyczący rozbudowy) |
| 210 | 875/2004 | 04.10.2004 | rozbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego na motel | Rozchodnikowa | 2 | 3-14-32 | 12 902 | zgodnie z decyzją 607/99 działka nr 2 dostała również pozwolenie na budowę hali przemyślowo-usługowej oraz szamba |
| 211 | 974/2004 | 29.10.2004 | magazyn z placem składowym oraz szambo szczelne | Celulozy | 43/5, 43/6, 43/7, 49, 50, 51 | 3-14-15, 3-14-28 | | |
| OBIEKTY KTÓRYCH LOKALIZACJA ZOSTAŁA OKREŚLONA ORIENTACYJNIE | | | | | | | | |
| 212 | 578/06 | 24.06.2006 | budynek mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej, budynek garażowy wolnostojący oraz 2 szamba szczelne | Celulozy | 29/9 | 3-14-15 | | Na mapie nie istnieje działka o podanym numerze ew. |
| 213 | 304/06 | 29.08.2006 | 32 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące oraz 32 szamba szczelne | Wał Miedzeszyński, Ogórkowa | 23, 24/1, 24/2, 1, 2 | 3-14-27, 3-14-35 | | na mapie nie istnieją działki o numerach 24/2, 1, 2 w podanych obrębach (z mapy załączonej do decyzji wynika że chodzi o sąsiadujące działki nr 66 oraz 25/1) |
| 214 | 248/08 | 20.03.2008 | zmiana sposobu użytkowania budynku warsztatowego na cele mieszkalne oraz rozbudowa budynku na cele mieszkalne i budowa szamba szczelnego | Ogórkowa | 28/2 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m ²] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|------------|----------------|---------|--------------------------------|--|
| 215 | 247/08 | 20.03.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Ogórkowa | 13 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 216 | 699/07 | 16.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący (zmiana konstrukcji dachu) | Ogórkowa | 8 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 217 | 22/06 | 12.01.2007 | budynek mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej wolnostojącej z garażem w bryle budynku | Ogórkowa | 6/4 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 218 | 642/06 | 06.07.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Ogórkowa | 27/3 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 219 | 477/07 | 22.05.2007 | zmiana sposobu użytkowania części budynku warsztatowego na pomieszczenia mieszkalne | Ogórkowa | 28/3 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 220 | 91/08 | 23.01.2008 | 4 budynki mieszkalne dwulokalne z garażami w kondygnacji podziemnej | Ogórkowa | 7 | 3-14-25 | | Decyzja Odmowna, na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 221 | 728/07 | 23.07.2007 | 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa | 17, 18, 19, 20 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 222 | 288/06 | 14.02.2006 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Połaniecka | 42 | 3-14-34 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 223 | 376/06 | 26.04.2006 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Kminkowa | 38 | 3-14-34 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|-------------------|----------------------------------|---------|-------------------|--|
| 224 | 531/06 | 05.06.2006 | 6 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Strzygłowska | 33, 34 | 3-14-13 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 225 | 345/07 | 06.04.2007 | 12 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Przewodowa | 17, 18, 19, 20 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 226 | 608/06 | 28.06.2006 | 21 budynków w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 2 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Strzygłowska | 39,40, 138, 139, 92, 93, 94, 1/2 | 3-14-13 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (działki numer 92, 93, 94 oraz 1/2 najprawdopodobniej zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 227 | 552/07 | 08.06.2007 | 4 budynki w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/9, 4/10, 4/11 | 3-14-27 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o numerach 4/9 i 4/10 |
| 228 | 702/07 | 16.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący, budynek gospodarczo-garażowy | Strzygłowska | 30 | 3-14-12 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działka została podzielona a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 229 | 861/07 | 31.08.2007 | 4 budynków w zabudowie jednorodzinnej szeregowej, 1 budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej | Ogórkowa | 28/4, 29 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |
| 230 | 247/08 | 20.03.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Ogórkowa | 13 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |
| 231 | 248/08 | 20.03.2008 | zmiana sposobu użytkowania części budynku warsztatowego na pomieszczenia mieszkalne | Ogórkowa | 28/2 | 3-14-25 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |
| 232 | 1079/07 | 19.11.2007 | 25 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie | Mragowska | 5/1(część), 6/2, 6/4, 7 | 3-14-16 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o numerze 5/1 |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|--------------|--------------------|---------------------|-------------------|---|
| | | | blizniaczej | | | | | |
| 233 | 894/98 | 02.10.1998 | rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego | Mragowska | 10 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działka została podzielona na części 10/1 do 10/16, a rozbudowa obejmuje budynek na działce 10/1) |
| 234 | 609/06 | 28.06.2006 | 16 budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej + budynek jednorodzinny wolnostojący oraz 33 szamba szczelne | Strzygłowska | 39, 40, 92, 93, 94 | 3-14-13 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki 39 i 40 uległy podziałowi na działki 39/1 do 39/12 oraz 40/1 do 40/13, a działki 92, 93, 94 mają numery 169 do 190) |
| 235 | 439/2000 | 22.05.2000 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej wraz z garażem | Mragowska | 43/2 i 46 | 3-14-15, 3-14-28 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej chodzi o działki 43/18, 43/19 i 46/1, 46/2) |
| 236 | 828/06 | 08.09.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz szambo szczelne | Strzygłowska | 30 | 3-14-12 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działka uległa podziałowi na działki o numerach 30/1, 30/2, 30/3, 30/4) |
| 237 | 827/06 | 08.09.2006 | wschodni segment budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 4/4 | 3-12-62 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działka uległa podziałowi na działki o numerach 4/10 i 4/11) |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|------------------------|----------------|---------|-------------------|--|
| 238 | 619/2006 | 01.09.2006 | 8 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz szamba szczelne | Mragowska i Przewodowa | 6 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działka uległa podziałowi na działki o numerach od 6/1 do 6/17) |
| 239 | 465/07 | 21.05.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz szamba szczelne | Mragowska | 10 i 11/1 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki uległy podziałowi na działki o numerach od 10/2 do 10/16 oraz od 11/2 do 11/17) |
| 240 | 945/2006 | 30.10.2006 | budynek biurowo - produkcyjny oraz szambo szczelne, parking naziemny i zb. przeciwpożar. | Strzygłowska | 48, 49, 50 | 3-14-13 | 3 181 | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działki uległy podziałowi na działki o numerach od 48/1, 48/2, 49/1, 49/2, 50/1, 50,2) |
| 241 | 664/2001 | 30.07.2001 | 2 budynki jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej, jeden budynek jednorodzinny wolnostojący oraz pięć szamb szczelnych | Połaniecka | 42 | 3-14-34 | 5 128 | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (najprawdopodobniej działka uległa podziałowi na działkę nr 42/4 z zabudową jednorodzinną wolnostojącą i działki 42/1, 42/2, 42/3 z zabudową jednorodzinną bliźniaczą) - dla tej działki wydano ponowną decyzję (288/06) o zabudowie w 2006 roku |
| 242 | 526/2007 | 31.05.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej oraz 14 szamb szczelnych | Celulozy | 16 | 3-14-32 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (prawdopodobnie uległa podziałowi na działki 16/1 i 16/2, z czego decyzja 526/2007 dotyczy działki 16/2) |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|--|------------|--------------|---|--|---------------------------|---------------------|-------------------|---|
| 243 | 634/2006 | 06.09.2006 | budynek mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej oraz 2 szamba szczelne | Celulozy | 29/9 | 3-14-15 | 1 041 | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (prawdopodobnie uległa podziałowi na działki 29/11 i 29/12) |
| 244 | 360/98 | 04.05.1998 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej z częścią magazynową oraz dwa szamba | Celulozy | 52 oraz 43/8 | 3-14-28, 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (prawdopodobnie działka 52 uległa podziałowi na działki 52/1 i 52/2, a działka 43/8 na działki 43/20 i 43/21) |
| DECYZJE NIE UWZGLĘDNIOME W PREZENTACJI GRAFICZNEJ | | | | | | | | |
| 245 | 513/06 | 31.05.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący oraz szambo szczelne | Przylaszczkowa | 4/15 | 3-12-100 | | Brak obrębu. Decyzja poza obszarem analizy |
| 246 | 480/06 | 31.05.2006 | przewód wodociagowy DN 150mm Lca~160m oraz przewód wodociagowy DN 100mm Lca=15m | Wał Miedzeszyński, Trakt Lubelski, Strzygówska | | | | Instalacje |
| 247 | 256/06 | 16.03.2006 | sieć gazowa średniego ciśnienia | Wał Miedzeszyński | 41, 36, 35 | 3-14-37 | | Instalacje |
| 248 | 289/08 | 02.04.2008 | gazociąg średniego ciśnienia PE 40mm L-140m | Ogórkowa | 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 4, 43 | 3-14-25 | | Instalacje |
| 248a | | | | | 1 | 3-14-26 | | Instalacje |
| 249 | 246/08 | 20.03.2008 | sieć elektroenergetyczna | Ogórkowa | 28/4, 27/7, 43 | 3-14-25 | | Instalacje |
| 249a | | | | | 1 | 3-14-26 | | Instalacje |
| 250 | 245/08 | 20.03.2008 | sieć gazowa | Ogórkowa | 28/4, 27/7, 43 | 3-14-25 | | Instalacje |
| 250a | | | | | 1 | 3-14-26 | | Instalacje |
| 251 | 181.08 | 29.02.2008 | gazociąg średniego ciśnienia | Celulozy | 6/15 | 3-14-28 | | Instalacje |
| 252 | 180/08 | 29.02.2008 | przebudowa wodociagu DN100mm Lca 370m | Halki, Mozaikowa | 83/7, 62/6 | 3-12-40 | | Instalacje |
| 252a | | | | | 99/3, 111/1, 89 | 3-12-39 | | Instalacje |
| 253 | 115/08 | 30.01.2008 | wodociąg DN100 sieć gazowa PE 40/3,7 | Strzygówska | 2 | 3-14-14 | | Instalacje |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|-----------------------|--|---------|-------------------|------------|
| 253a | | | | | 55, 36/1, 36/2, 37/2, 38/2, 1/2, 90, 91 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 254 | 107/08 | 28.01.2008 | wodociąg DN100mm Lca 200m | Strzygłowska | 5, 2 | 3-14-19 | | Instalacje |
| 254a | | | | | 38/1, 41/2, 41/, 41/3, 23/1, 2 | 3-14-05 | | Instalacje |
| 254a | | | | | 1/1, 1/2, 25 | 3-14-18 | | Instalacje |
| 254c | | | | | 20, 55 | 3-14-12 | | Instalacje |
| 254d | | | | | 2, 10 | 3-14-14 | | Instalacje |
| 255 | 30/08 | 09.01.2008 | sieć gazowa PE110 i PE40 oraz sieć wodociągowa DN100 | Celulozy, Przewodowej | 54 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 255a | | | | | 1, 45/1 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 255b | | | | | 20, 18 | 3-12-62 | | Instalacje |
| 256 | 13/08 | 07.01.2008 | kablowa linia elektroenergetyczna SN i NN oraz 2 stacje transformatorowe | Strzygłowska | 2 | 3-14-14 | | Instalacje |
| 256a | | | | | 55, 36/1, 36/2, 37/1, 37/2, 35/2, 1/2, 90, 91, 92, 87, 88, 94 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 257 | 1184/07 | 20.12.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 4013,7 | Ogórkowa | 4, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 43 | 3-14-25 | | Instalacje |
| 258 | 444/07 | 30.04.2007 | sieć teletechniczna | Wał Miedzeszyński | 25, 26, 98, 216, 222, 223, 226, 230, 231, 233, 36, 234, 235, 236, 35/14, 35/15, 35/16, 35/20, 35/27, 35/29 | 3-14-37 | | Instalacje |
| 259 | 163/06 | 08.03.2006 | stacja transformatorowa kontenerowa | Dzięcioła | 31/24 | 3-14-17 | | Instalacje |
| 260 | 523/06 | 24.07.2006 | slupowa sieć transformatorowa i odcinek linii kablowej | Wał Miedzeszyński | 26/1, 33 | 3-14-17 | | Instalacje |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|---------------------------------|--|---------|-------------------|------------|
| 261 | 1047/06 | 23.11.2006 | przewód wodociagowy w ciągu pieszo-jezdnym | Przewodowa | 80, 105/1, 105/2 | 3-12-56 | | Instalacje |
| 261a | | | | | 1 | 3-12-63 | | Instalacje |
| 270 | 1119/07 | 09.02.2007 | 2 gazociągi średniego ciśnienia PE 63mm L=610m oraz PE 40mm L=432m | Przewodowa, Mrągowska | 54 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 270a | | | | | 1, 44, 3/1, 44, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 270b | | | | | 58, 6/14, 6/15 | 3-14-28 | | Instalacje |
| 271 | 252/07 | 20.03.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 25mm | Mrągowska/Przewodowa | 6/17, 5/31 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 272 | 330/07 | 16.04.2007 | sieć wodociagowa | Mrągowska/Przewodowa | 97, 6/17 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 273 | 1189/07 | 14.11.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 40/3,7 | Strzygłowska | 2 | 3-14-14 | | Instalacje |
| 273a | | | | | 55 | 3-13-14 | | Instalacje |
| 273b | | | | | 1/2, 39, 40, 92, 93, 94, 138, 139 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 274 | 228/06 | 09.03.2006 | budowa oświetlenia | Przewodowa, Mrągowska, Zasadowa | 54, 117/6, 137/1 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 274a | | | | | 30, 28, 29, 33 | 3-12-55 | | Instalacje |
| 275 | 301/06 | 28.03.2006 | budowa kontenerowej stacji transformatorowej 15/04Kv oraz linii kablowej 15Kv | Dzięcioła, Rosiczki, Mrągowska | 58, 57, 56, 28, 44 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 275a | | | | | 27, 21, 28 | 3-14-16 | | Instalacje |
| 275b | | | | | 34, 31/24 | 3-14-17 | | Instalacje |
| 276 | 394/06 | 27.04.2006 | budowa słupowej stacji transformatorowej 15/05 Kv oraz odcinka lini 15Kv | Wał Miedzeszyński | 26/1, 26/2, 33 | 3-14-17 | | Instalacje |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|--------------------------|-----------------------------------|---------|-------------------|------------|
| 277 | 510/06 | 31.05.2006 | przeniesienie decyzji budowy sieci elektroenergetycznej, sieci wodociągowej i sieci gazowej do 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Mragowska/Przewodowa | 5/1, 5/2, 5/3, 1 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 277a | | | | | 115, 54 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 278 | 141/07 | 07.02.2007 | sieć wodociągowa, gazowa i energetyczna | Strzygłowska/Przewodowej | 2, 21 | 3-14-14 | | Instalacje |
| 278a | | | | | 33/1, 33/2, 33/2, 34/1, 34/2, 55 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 278b | | | | | 55 | 3-14-12 | | Instalacje |
| 279 | 479/07 | 22.05.2207 | budowa kabla energetycznego | Strzgwłowska | 2 | 3-14-14 | | Instalacje |
| 279a | | | | | 55, 138, 139, 40, 1/2, 39, 92, 94 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 280 | 534/07 | 31.05.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 63 x 5,8mm | Celulozy | 6/15 | 3-14-28 | | Instalacje |
| 281 | 574/07 | 14.06.2007 | sieć wodociągowa, gazowa i energetyczna | Przewodowa/Mragowska | 10, 17, 18, 19, 1 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 281a | | | | | 54, 116, 115 | 3-14-13 | | Instalacje |
| 282 | 595/07 | 21.06.2007 | gazociąg średniego ciśnienia Pe 63mm L=400m i Pe 40mm L=200 | Połanieckiej, Kosaccowej | 48, 30/7 | 3-14-34 | | Instalacje |
| 282a | | | | | 9/1, 18/1, 8, 25 | 3-14-33 | | Instalacje |
| 282b | | | | | 21, 16 | 3-12-82 | | Instalacje |
| 283 | 679/07 | 12.07.2007 | ziemny zbiornik przeciwpożarowy | Rozchodnikowa | 2 | 3-14-32 | | Instalacje |
| 284 | 691/07 | 16.07.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 180mm, Pe 90mm | Bystawska, Poezji | 30/7 | 3-14-34 | | Instalacje |
| 284a | | | | | 24, 25 | 3-14-33 | | Instalacje |
| 284b | | | | | 22 | 3-12-82 | | Instalacje |
| 284c | | | | | 82/4 | 3-12-83 | | Instalacje |



| L-p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|---------------------|--|---|-------------------|------------|
| 284d | | | | | 2/2, 2/30, 2/10, 2/17, 2/13, 2/37, 2/50, 2/44, 2/42, 2/41, 2/38, 2/40, 2/39, 2/31, 2/1, 1/2 | 3-12-92 | | Instalacje |
| 284e | | | | | 1/4, 1/2, 1/1, 70/1, 70/2, 70/3 | 3-12-93 | | Instalacje |
| 284f | | | | | 24/6 | 3-12-84 | | Instalacje |
| 285 | 966/07 | 03.10.2007 | kabel energetyczny SN-15KV i stacja transformatorowa | Celulozy | 36/1, 36/2, 36/3, 6 | 3-14-30 | | Instalacje |
| 285a | | | | | 55/1, 45/2 | 3-14-15 | | Instalacje |
| 285b | | | | | 41 | 3-14-28 | | Instalacje |
| 285c | | | | | 20 | 3-12-62 | | Instalacje |
| 286 | 967/07 | 03.10.2007 | gazociąg średniego ciśnienia PE 40, długość 20mb od gazociągu bazowego DN 40mm | Naszej | 7/2, 7/3, 7/6 | 3-14-20 | | Instalacje |
| 287 | 1011/07 | 26.10.2007 | sieć gazowa i elektryczna | Dzięcioła | 34, 20/6 | 3-14-17 | | Instalacje |
| 288 | 13/08 | 07.01.2008 | kable linii elektroenergetycznej SN i NN i 2 stacje transformatorowe | Srzygłowska | 2 oraz 55, 36/1, 36/2, 37/1, 37/2,35/2,1/2, 90, 91, 92, 87, 88, 94 | 3-14-14, 3-14-13 | | Instalacje |
| 289 | 30/08 | 09.01.2008 | sieć gazowa PE110 i PE 40 oraz sieć wodociągowa DN 100 | Celulozy/Przewodowa | 54, 1, 45/1, 20, 18 | 3-14-13, 3-14-15, 3-12-62 | | Instalacje |
| 290 | 107/08 | 29.01.2008 | przewód wodociągowy DN 100 mm Lca 200 m | Srzygłowska | 5, 2, 38/1, 41/2, 41/1, 41/3, 23/1, 2, 1/1, 1/2, 25, 20, 55, 2, 10 | 3-14-19, 3-14-05, 3-14-18, 3-14-12, 3-14-14 | | Instalacje |
| 291 | 115/08 | 30.01.2008 | przewód wodociągowy DN 100 i sieć gazowa PE 40/3,7 | Srzygłowska | 2, 55, 36/1, 36/2, 37/2, 38/2, 1/2, 90, 91 | 3-14-14, 3-14-13 | | Instalacje |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|----------------------------------|---|------------------------------------|-------------------|------------|
| 292 | 180/08 | 29.02.2008 | przewód wodociagowy DN 100 mm (przebudowa) | Regera | 83/7, 62/6, 99/3, 111/1, 89 | 3-12-40, 3-12-39 | | Instalacje |
| 293 | 245/08 | 20.03.2008 | sieć gazowa | Ogórkowa | 28/4, 27/7, 43, 1 | 3-14-25, 3-14-26 | | Instalacje |
| 294 | 246/08 | 20.03.2008 | sieć elektroenergetyczna | Ogórkowa | 28/4, 27/7, 43, 1 | 3-14-25, 3-14-26 | | Instalacje |
| 295 | 289/08 | 02.04.2008 | gazociąg średniego ciśnienia PE 40mm L=140m | Ogórkowa | 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 4, 43, 1 | 3-14-25, 3-14-26 | | Instalacje |
| 296 | 342/08 | 16.04.2008 | sieć wodociagowa | Przewodowa/Celulozy | 45/1, 45/2, 41, 36/1, 36/2, 36/3, 9, 10, 20 | 3-14-15, 3-14-28, 3-14-30, 2-12-62 | | Instalacje |
| 297 | 386/08 | 06.05.2008 | sieć wodociagowa DN 100 i sieć gazowa PE63/5,8 | Wał Miedzeszyński | 20, 25/10 | 3-12-100 | | Instalacje |
| 298 | 393/08 | 07.05.2008 | linia elektroenergetyczna | Wał Miedzeszyński | 1, 19, 39, 26/1, 39/3 | 3-12-100, 3-12-99 | | Instalacje |
| 299 | 163/2006 | 08.03.2006 | stacja transformatorowa - kontenerowa | Dziecioła | 31/24 | 3-14-17 | 40 | Instalacje |
| 300 | 1189/2007 | 14.11.2007 | gazociąg średniego ciśnienia | Strzygłowska | 2, 55, 1/2, 39, 40, 92, 94, 138, 139 | 3-14-14, 3-14-13 | | Instalacje |
| 301 | 1201/2007 | 14.11.2007 | gazociąg średniego ciśnienia | Nasza | 7/6 | 3-14-20 | | Instalacje |
| 302 | 925/2007 | 12.09.2007 | gazociąg średniego ciśnienia | Celulozy | 6/15 | 3-14-28 | | Instalacje |
| 303 | 1239/2007 | 26.11.2007 | przewód wodociagowy | Strzygłowska | 2, 55, 1/2, 39, 40, 92, 94, 138, 139 | 3-14-14, 3-14-13 | | Instalacje |
| 304 | 1097/06 | 16.11.2006 | gazociąg średniego ciśnienia | Mozzalkowa | 99/1, 98/6, 97, 106/1, 96/1, 94/8, 91/13 | 3-12-56 | | Instalacje |
| 305 | 1084/2005 | 20.12.2005 | gazociąg średniego ciśnienia | droga bez nazwy od ul. Dziecioła | 6/12 | 3-14-28 | | Instalacje |



Analiza możliwości włączenia Trasy Olszynki Grochowskiej do Wału Miedzeszyńskiego...

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-------------------|----------------|---------|-------------------|--|
| 306 | 303/08 | 03.04.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny - DECYZJA ODMOWNA | Tawułkowa | 51 | 3-12-73 | | Decyzja odmowna. |
| 307 | 301/08 | 03.04.2008 | rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Zespołowa | 20/2 | 3-12-63 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 308 | 113/08 | 30.01.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/8 | 3-14-27 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 309 | 190/06 | 24.03.2006 | budowa instalacji gazowej wewnętrznej do budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Wał Miedzeszyński | 3/1 | 3-14-17 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 310 | 191/06 | 20.03.2006 | budowa instalacji gazowej wewnątrz budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Wał Miedzeszyński | 3/1 | 3-14-17 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 311 | 960/06 | 31.10.2006 | instalacja gazowa do 2 budynków w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa | 80 | 3-12-56 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 312 | 311/07 | 05.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący - przeniesienie decyzji | Mragowska | 6/16 | 3-14-28 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 313 | 824/07 | 27.08.2007 | zmiana sposobu użytkowania poddasza nieużytkowego na cele mieszkalne oraz przebudowę dachu w istniejącym budynku mieszkalnym jednorodzinnym wolnostojącym | Zasadowej | 8 | 3-12-56 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 314 | 923/07 | 24.09.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Bystawska | 43 | 3-14-35 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 315 | 84/07 | 26.01.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Zasadowej | 130 | 3-12-56 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 316 | 692/07 | 16.07.2007 | 5 budynków w zabudowie jednorodzinnej szeregowej | Ogórkowa | 14 | 3-14-27 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 317 | 715/07 | 18.07.2007 | 3 budynki w zabudowie jednorodzinnej szeregowej | Ogórkowa | 28/4 | 3-14-25 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 318 | 910/07 | 06.09.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/4 | 3-14-27 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|----------------|----------------|----------|-------------------|--|
| 319 | 193/08 | 29.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Krokusów | 2/6, 5/5 | 3-12-101 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 320 | 142/08 | 07.02.2008 | 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Krokusów | 2/3, 5/2 | 3-12-101 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 321 | 140/08 | 07.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Krokusów | 2/5, 5/4 | 3-12-101 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 322 | 19/08 | 08.01.2008 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej | Przylaszczkowa | 33/8 | 3-12-99 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 323 | 315/07 | 23.03.2007 | przeniesienie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku garażowego wolnostojącego dwustanowiskowego | Celulozy | 6/27 | 3-14-28 | | Przeniesienie decyzji. |
| 324 | 358/07 | 11.04.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Przylaszczkowa | 4/6, 3 | 3-12-100 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 325 | 259/07 | 12.03.2007 | 4 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące | Krokusów | 2/1, 5 | 3-12-101 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 326 | 190/07 | 21.02.2007 | szambo szczelne | Sztumskiej | 61/3 | 3-12-92 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 327 | 180/07 | 19.02.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Werbeny | 50/4 | 3-12-101 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 328 | 922/06 | 04.10.2006 | pawilon handlowo-usługowy | Płowiecka | 113/2 | 3-07-24 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-------------------------|---|---------|-------------------|--|
| 329 | 588/07 | 20.06.2007 | gazociąg, wodociąg, kanalizacja | Poprawnej, Stoczniovców | 66/1, 66/2, 58/5, 58/6, 9/2 | 3-13-01 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 330 | 1078/06 | 15.11.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny z częścią gospodarczą | Poprawnej | 126 | 3-13-01 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 331 | 158/04 | 20.07.2004 | budowa odcinków ulic klasy D na odcinku o długości 365m + 140m | Kosmatki, Poprawnej | 16/3, 16/4, 15/2, 17/2, 18/2, 19/3, 20/2, 21/2, 86/2, 24/3, 25/3, 25/2, 26/1, 26/2, 26/3, 27/1, 27/2, 8/4, 8/5, 8/6, 28, 29, 30, 31, 36, 33, 35, 38, 32/1, 58/1 | 3-13-01 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 332 | 125/05 | 31/03/2005 | przepust rurowy z zastawką na kanale Nowa Ulga i ciągi pieszo - rowerowe | Trasa siekierkowska | 101, 2/1, 2/2 | 3-13-01 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 332a | | | | | 41/1, 40/1, 36 | 3-06-06 | | Brak podanego obrębu na mapie. Decyzja poza analizowanym obszarem. |
| 333 | 165/07 | 16.02.2007 | wyspa kanalizująca ruch oraz parking | Wał Miedzeszyński | 25, 26, 27, 98 | 3-14-37 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 334 | 32/07 | 15.01.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Wał Miedzeszyński | 23, 24/1, 25 | 3-14-37 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 335 | 221/08 | 05.03.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny - rozbudowa | Zasadowa | 14/1 | 3-12-56 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 336 | 318/06 | 11.05.2006 | sprzeciw w sprawie robót budowlanych | Wał Miedzeszyński | 19/1 | 3-14-28 | | Sprzeciw w sprawie robót budowlanych. |
| 337 | 173/07 | 22.02.2007 | 10 budynków mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej i 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący (drugi etap budowy) | Strzygłowska | 92, 93, 94 | 3-14-13 | | Na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-------------------|------------------------|---------|-------------------|--|
| 338 | 332/07 | 16.04.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla 16 budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynku mieszkalnego w zabudowie szeregowej | Motyłkowa | 16/3, 16/4, 16/7, 16/8 | 3-13-40 | | Na mapie nie istnieje podany obręb. Decyzja poza obszarem analizy. |
| 339 | 396/07 | 27.04.2007 | rozbiorka budynku mieszkalnego wolnostojącego oraz budynku gospodarczego | Mragowska | 11/1 | 3-14-15 | | Rozbiorka. Nie zaznaczono na mapie. |
| 340 | 465/07 | 21.05.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Mragowska | 10, 11/1 | 3-14-15 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |
| 341 | 469/07 | 22.05.2007 | budynek przedszkola (1 etap budowy) | Wał Miedzeszyński | 55/1 | 3-14-26 | 5 021 | Duplikat wpisu. Nie zaznaczono na mapie. |
| 342 | 526/07 | 31.05.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 16 | 3-14-32 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |
| 343 | 527/07 | 31.05.2007 | rozbiorka 2 wolnostojących budynków gospodarczych | Mragowska | 11/1 | 3-14-15 | | Rozbiorka. |
| 344 | 773/07 | 31.07.2007 | przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Zagajnikowa | 106 | 3-12-02 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |
| 345 | 793/07 | 02.08.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Bielszowicka | 33/2 | 253 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |
| 346 | 1014/07 | 28.09.2007 | przeniesienie decyzji o pozwoleniu na budowę siedmiu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 16 | 3-14-32 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (prawdopodobnie została podzielona i posiada rozszerzony numer). |
| 347 | 1073/07 | 15.10.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla budynku mieszkalnego | Kockiej | 75 | 3-12-44 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|-------------|--------------|--|------------------------------|------------------------------|---------|-------------------|---|
| 348 | 1166/07 | 05.11.2007 | uchylenie pozwolenia na budowę budynku garażowo gospodarczego | Zasadowa | 127 | 3-12-56 | | Uchylenie decyzji o pozwoleniu na budowę. |
| 349 | 1202/07 | 14.11.2007 | wewnętrzna instalacja gazowa z punktem redukcyjno pomiarowym dla 21 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i dla 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Strzygłowska | 39, 40, 138, 139, 92, 93, 94 | 3-14-13 | | Na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach (prawdopodobnie działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery). |
| 350 | 17/06 | 13.06.2006 | sprostowanie błędu do decyzji 26/05 | Zagrodowej/Połańcekiej | 43, 36, 46 | 3-14-34 | | sprostowanie błędu do decyzji 26/05 |
| 351 | 104/06 | 03.02.2006 | zmiana sposobu użytkowania budynku mieszkalnego z częścią usługową na budynek szkoły podstawowej i gimnazjum | Wał Miedzeszyński | 32, 33 | 3-14-26 | | Duplikat wpisu. |
| 352 | 282/06 | 22.03.2006 | budynek biurowo-produkcyjny | Strzygłowska | 48, 49, 50 | 3-14-13 | | na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |
| 353 | 304/06 | 29.03.2006 | 32 budynki mieszkalne jednorodzinne wolnostojące oraz 32 szamba szczelne | Wał Miedzeszyński, Ogórkowa | 23, 24/1, 24/2 | 3-14-27 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 353a | | | | | 1, 2 | 3-14-35 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 354 | 423/06 | 28.04.2006 | rozbudowa budynku magazynowego i budynku biurowego | Ogórkowa | 54 | 3-14-26 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze |
| 355 | 472/06 | 31.05.2006 | 15 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Wał Miedzeszyński / Ogórkowa | 16, 17, 18, 19 | 3-14-27 | | konflikt z decyzją Nr. 778/05 |
| 356 | 138/D/NO/06 | 01.06.2006 | umorzenie uzgodnienia projektu budowy 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z funkcją biurową i usługową | Ogórkowa | 40 | 3-14-25 | | umorzenie uzgodnienia projektu |
| 357 | 657/06 | 10.07.2006 | budowa stacji bazy telefonii komórkowej na wieży strunbetonowej o wysokości 30m | Rozchodnikowa | 2 | 3-14-32 | | Instalacje (potencjalnie koliduje z decyzją Nr.1141/06) |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|----------------------|--------------------|---------|-------------------|--|
| 358 | 672/06 | 14.07.2006 | budynki mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz 2 garaże wolnostojące | Celulozy | 29/5 | 3-14-15 | | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (najprawdopodobniej działki zostały podzielone a numeracja rozbudowana o kolejne numery) |
| 359 | 677/06 | 14.07.2006 | umorzenie decyzji o budowie budynku usługowego - sklepu | Ogórkowa | 31, 32 | 3-14-25 | | Umorzenie decyzji o budowie, na podanym obrębie nie istnieją działki o podanych numerach |
| 360 | 857/06 | 12.09.2006 | budynki garażowy wolnostojący dwustanowiskowy | Celulozy | 6/28 | 3-14-28 | | konflikt z decyzją Nr. 159/06 |
| 361 | 1058/06 | 08.11.2006 | 4 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Dzięcioła, Mragowska | 5/1 | 3-14-16 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. Decyzja poza obszarem zabudowy. |
| 362 | 1073/06 | 13.11.2006 | budynki garażowy wolnostojący dwustanowiskowy | Celulozy | 6/27 | 3-14-28 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 363 | 1116/06 | 22.11.2006 | odmowa budowy 3 budynków mieszkalnych jednorodzinnych dwulokalowych z garażami | Generała Waltera | 44/5, 44/6, 44/7 | 3-14-24 | | decyzja odmowna |
| 364 | | 15.01.2007 | odwołanie od decyzji odmawiającej (1139/06) budowy 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Celulozy | 33 | 3-14-33 | | odwołanie od decyzji odmownej 1139/06 |
| 365 | 1204/06 | 15.12.2006 | przeniesienie decyzji nr. 1026/06 dotyczącej budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 29/8 | 3-14-15 | | przeniesienie decyzji |
| 366 | 1205/06 | 15.12.2006 | przeniesienie decyzji nr. 642/06 dotyczącej budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Mragowska/Celulozy | 29/4 | 3-14-15 | | przeniesienie decyzji |
| 367 | 124/07 | 01.02.2007 | umorzenie zmian w decyzji 416/04 dotyczącej budowy budynku biurowo-magazynowego | Mragowska | 9/4, 9/5, 9/6, 9/7 | 3-14-16 | | umorzenie decyzji |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|------------------------|-----------------------|---------|-------------------|--------------------------------------|
| 368 | 153/07 | 09.02.2007 | umorzenie decyzji o budowie zespołu budynków mieszkalnych w zabudowie szeregowej, budynku mieszkalnego w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej oraz rozbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego o część mieszkalną i część usługowo-sklepową | Ogórkowa | 31, 32 | 3-14-25 | | umorzenie decyzji |
| 369 | 214/07 | 28.02.2007 | przeniesienie decyzji Nr. 40/07 | Celulozy | 22/3 | 3-14-31 | | przeniesienie decyzji |
| 370 | 215/07 | 28.02.2007 | 20 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, 2 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Mragowskiej, Dziecioła | 5/1, 6/2, 6/4, 7 | 3-14-16 | | konflikt z decyzją nr. 1079/07 |
| 371 | 245/07 | 06.03.2007 | umorzenie decyzji o budowie 4 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa, Dziecioła | 45 | 3-14-16 | | umorzenie decyzji |
| 372 | | 12.04.2007 | odwołanie od decyzji odmawiającej (258/07) rozbudowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego | Zespołowej | 20/2 | 3-12-63 | | odwołanie od decyzji odmownej 258/07 |
| 373 | | 12.04.2007 | odwołanie od decyzji 267/07 | Tawułkowa | 8/2 | 3-14-62 | | odwołanie od decyzji |
| 374 | | 15.05.2007 | odwołanie od decyzji Nr. 353/07 dotyczącej zmiany sposobu użytkowania budynku magazynowo-gospodarczego na cele restauracyjno-gastronomiczne | Wał Miedzeszyński | 240/1 | 3-14-24 | | odwołanie od decyzji Nr. 353/07 |
| 375 | 390/07 | 23.04.2007 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 6 | 3-14-30 | | konflikt z decyzją Nr. 1045/07 |
| 376 | 445/07 | 30.04.2007 | przeniesienie decyzji o budowie 8 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Jordanowskiej | 4, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4 | 3-14-25 | | przeniesienie decyzji |
| 377 | 533/07 | 31.05.2007 | 7 budynków w zabudowie jednorodzinnej szeregowej | Wał Miedzeszyński | 15 | 3-14-27 | | konflikt z decyzją Nr. 778/05 |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|-------------------------|---------------------------|---------|-------------------|--|
| 378 | 578/07 | 15.06.2007 | umorzenie decyzji o budowie ulicy Tawuńskiej | Przewodowa/Tawuńska | 6, 43, 23/5, 3, 8/2, 26/2 | 3-12-62 | | umorzenie decyzji |
| 378a | | | | | 2/5, 1, 2/1, 33, 56 | 3-12-63 | | umorzenie decyzji |
| 379 | 592/07 | 21.06.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Pelargonii | 56 | 3-14-32 | | konflikt z decyzją Nr. 732/07 |
| 380 | 606/07 | 22.06.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Rozchodnikowa/Celulozy | 6/3 | 3-14-32 | | Na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze. |
| 381 | 610/07 | 25.06.2007 | 3 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Przewodowej | 45 | 3-14-16 | | konflikt z decyzją Nr. 31/07 |
| 382 | 654/07 | 02.07.2007 | zmiana decyzji Nr 107/05 dotyczącej budowy nawierzchni | Przewodowa | | | | zmiana decyzji Nr 107/05 |
| 383 | 678/07 | 12.07.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa/Dzięcioła | 45 | 3-14-16 | | konflikt z decyzją Nr. 31/07 i Nr. 610/07 |
| 384 | 1140/06 | 28.11.2006 | przewód wodociągowy | Mozaikowa | | | | Instalacje - w decyzji brak informacji na temat numerów działek oraz sektorów przez które ma przebiegać przewód wodociągowy (możliwość zlokalizowania miejsca na podstawie mapy). Nie zaznaczono na mapie. |
| 385 | 795/2007 | 02.08.2007 | 5 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących oraz 5 szam szczełnych | Czarnuszki | 72 i 73 | 3-13-34 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 386 | 1100/2007 | 17.10.2007 | budynek mieszkalny, jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej oraz szamba szczełne | Celulozy/Rozchodnikowej | 6/5 | 3-14-32 | 1 200 | Duplikat wpisu. |
| 387 | 742/89 | 21.07.1989 | budynek gospodarczo-magazynowy oraz dwie szklarnie | Rozchodnikowa | 2 | | | - w decyzji brak informacji o numerze obrębu (podejrzewa się że chodzi o działkę nr 2 w obrębie 3-14-32, dla której w latach późniejszych zostało podjętych szereg innych pozwoleń na budowę i rozbudowę) |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|----------------|---|------------------|-------------------|---|
| 388 | 1213/06 | 19.12.2006 | zmiana sposobu użytkowania garażu na cele mieszkalne | Jachowicza | 25-sty | 3-12-100 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 389 | 284/2005 | 29.04.2005 | stacja transformatorowa - kontenerowa | Dzięcioła | 34, 14, 16, 17/2, 38, 39, 19/2, 8/6, 28 | 3-14-17, 3-14-16 | | działki nr 34 i 28 nie możliwe do zidentyfikowania (brak takich działek na mapie) ze względu na prawdopodobny ich podział na mniejsze działki |
| 390 | 1887/93 | 21.12.1993 | budynek mieszkalny, jednorodzinny, wolnostojący i piętrowy | Dzięcioła | | | | w decyzji brak informacji na temat nr i obrębu działki |
| 391 | 1307/93 | 27.08.1993 | rozbudowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego | Dzięcioła | | | | w decyzji brak informacji na temat nr i obrębu działki |
| 392 | 14/90 | 08.01.1990 | rozbudowa budynku jednorodzinnego na wielopokoleniowy | Dzięcioła | | | | w decyzji brak informacji na temat nr i obrębu działki |
| 393 | 1108/88 | 27.10.1988 | budynek gospodarczy z wiatą | Dzięcioła | | | | w decyzji brak informacji na temat nr i obrębu działki |
| 394 | 1077/06 | 15.11.2006 | szambo szczełne | Mozajkowa | 26-lut | 3-12-84 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 395 | 695/2000 | 21.07.2000 | stacja transformatorowa | Strzygłowska | 01-maj | 3-14-14 | 7 659 | - na tej działce zostało również wydane pozwolenie na budowę budynku magazynowego z częścią biurowo - socjalna |
| 396 | 645/06 | 07.07.2006 | budynek magazynowy z poddaszem użytkowym | Przylaszczkowa | 35/7 | 3-12-99 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 397 | 1099/06 | 16.11.2006 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej oraz szamba szczełne | Przewodowa | 85 | 3-12-65 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 398 | 997/06 | 24.10.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szczełne | Zasadowa | 65 | 3-12-46 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 399 | 897/06 | 22.09.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny z garażem oraz szambo szczełne | | 59/13 | 3-14-37 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 400 | 682/06 | 14.07.2006 | budynek mieszkalny jednorodzinny oraz szambo szczełne | | 23/2 | 3-12-100 | | Brak podanego obrębu na mapie. |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|--------------------|---|----------|-------------------|---|
| 401 | 621/06 | 30.06.2006 | 3 budynki mieszkalne jednorodzinne | Przylaszczkowa | 2/1 | 3-12-100 | | Brak podanego obrębu na mapie. |
| 402 | 1331/92 | 16.11.1992 | budynek mieszkalny jednorodzinny | Strzygłowska | | | | w decyzji brak informacji na temat nr i obrębu działki |
| 403 | 454/95 | 03.08.1995 | budynek mieszkalny jednorodzinny | Dzieciola | 7/2 | 3-14-17 | 1 600 | na podanym obrębie nie istnieje działka o podanym numerze (na mapie istnieje w tym miejscu działka o nr ew. 17/2) |
| 404 | 394/08 | 07.05.2008 | 9 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 2 cz., 30/2 cz., 30/3, 31 cz., 32/2 cz. | 3-14-15 | | konflikt z decyzją nr. 552/06 |
| 405 | 299/08 | 03.04.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący oraz 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Celulozy | 13/1 | 3-12-62 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 406 | 577/07 | 15.06.2007 | 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych wolnostojących | Celulozy | 39/4 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 407 | 19/08 | 08.01.2008 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie szeregowej | Przylaszczkowa | 33/8 | 3-12-99 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 408 | 50/08 | 14.01.2008 | 10 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej i 1 budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Strzygłowska | 83, 84, 85, 86 | 3-14-13 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 409 | 79/08 | 21.01.2008 | budowa budynku jednorodzinnego wolnostojącego | Kminkowa/Zagrodowa | 39/1 | 3-14-34 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 410 | 112/08 | 30.01.2008 | 2 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/12, 4/13 | 3-14-27 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 411 | 113/08 | 30.01.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 4/8 | 3-14-27 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 412 | 140/08 | 07.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Krokusów | 2/5, 5/4 | 3-12-101 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 413 | 141/08 | 07.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Mragowska | 102 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |



| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|--|------------------------|--------------------|----------|-------------------|--|
| 414 | 144/08 | 07.02.2008 | 24 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Tawułkowa | 20, 21, 22, 23, 24 | 3-12-77 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 415 | 164/08 | 13.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Celulozy | 29/6 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 416 | 165/08 | 13.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Mrągowska | 101 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 417 | 168/08 | 15.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Mrągowska | 103 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 418 | 193/08 | 29.02.2008 | budynek mieszkalny jednorodzinny wolnostojący | Krokusów | 2/6, 5/5 | 3-12-101 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 419 | 925/07 | 14.09.2007 | 24 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Tawułkowa | 20, 21, 22, 23, 24 | 3-12-77 | | konflikt z decyzją nr. 144/08 |
| 420 | 1015/07 | 26.10.2007 | przeniesienie decyzji Nr. 35/06 dotyczącej budowy stacji paliw płynnych | Wał Miedzeszyński | 55/2 | 3-14-26 | | przeniesienie decyzji |
| 421 | 728/07 | 23.07.2007 | 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Przewodowa | 17, 18, 19, 20 | 3-14-15 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 422 | 521/07 | 29.05.2007 | 7 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej oraz budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 6/3 | 3-14-27 | | duplikat wpisu - patrz wyżej |
| 423 | 930/07 | 19.09.2007 | przeniesienie decyzji nr. 505/07 dotyczącej budowy 6 budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej | Pelargonii | 34 | 3-14-32 | | przeniesienie decyzji |
| 424 | 936/07 | 21.04.2007 | 23 budynki mieszkalne jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej | Wał Miedzeszyński | 44, 45, 46, 47, 48 | 3-14-29 | | konflikt z decyzją nr. 471/07 |
| 425 | 899/07 | 04.09.2007 | decyzja zmieniająca decyzję Nr. 487/06 dotyczącą przebudowy przewodu wodociągowego w ulicy Panny Wodnej i zasadowej | Panny Wodnej, Zasadowa | | | | decyzja zmieniająca decyzję nr. 487/06 |
| 426 | 897/07 | 04.09.2007 | budynek mieszkalny jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej | Ogórkowa | 23/9 | 3-14-20 | | konflikt z decyzją 896/07 |

| L.p. | Nr decyzji | Data decyzji | Rodzaj obiektu | Ulica | Nr działki ew. | Obręb | Pow. działki [m2] | Uwagi |
|------|------------|--------------|---|-----------|------------------|---------|-------------------|---------------------------|
| 427 | 859/07 | 31.08.2007 | 3 budynki w zabudowie jednorodzinnej szeregowej | Ogórkowa | 25/1, 26/1, 58/1 | 3-14-26 | | konflikt z decyzją 260/07 |
| 428 | 731/07 | 25.07.2007 | decyzja odmowna (budowa wieży antenowej 25,6m) | Dzięcioła | 10 | 3-14-17 | | Decyzja odmowna |

